



Présentation devant le Comité spécial sur la réforme électorale

Le 6 octobre 2016

Introduction

Depuis 40 ans, North Shore Community Resources (NSCR) offre des programmes et des services à la collectivité de North Shore dans le Metro Vancouver. Le North Shore comprend cinq municipalités, y compris la ville de North Vancouver, le district de West Vancouver, le district de North Vancouver et deux Premières Nations — les nations Squamish et Tlaseil-Waututh. Le North Shore est habité par environ 200 000 résidents.

La vision de NSCR est une collectivité du North Shore prospère. Notre mission vise à améliorer le bien-être, les liens sociaux, l'habilitation et la participation communautaire en créant et en offrant des programmes et des services au North Shore. Notre rapport annuel fournit des renseignements détaillés concernant les programmes et les services de NSCR : <http://www.nscr.bc.ca/pdf/NSCR%20annual%20report%20web.pdf>

En 2015, à l'occasion des élections fédérales, NSCR a créé le Café démocratique. Le Café démocratique a pour objectif d'encourager les résidents du North Shore et les citoyens à se renseigner sur la vie démocratique, et y participer, dans le cadre de forums et d'ateliers interactifs. En 2015, près de 200 personnes ont participé à une série de 3 séances du Café démocratique, à 5 endroits différents, lesquelles visaient à en apprendre davantage sur le gouvernement fédéral, les élections et la participation à la vie démocratique après les élections. En annexe de cette présentation

En 2016, le Café démocratique a organisé trois ateliers offrant aux citoyens et aux résidents une occasion de se renseigner sur les consultations fédérales concernant la réforme du système électoral du Canada, et d'y participer. Plus de 130 personnes se sont inscrites ou y ont participé. Vous trouverez ci-joint notre affiche pour la série d'ateliers.

Café démocratique 2.0 — Réforme électorale

Notre plan original concernant un Café démocratique sur la réforme électorale visait l'établissement d'un processus en trois phases. La première aurait été une phase d'apprentissage pour permettre aux citoyens et aux résidents locaux de comprendre les options. La deuxième aurait été de convoquer un panel de citoyens du North Shore sur la réforme électorale, en recrutant un échantillon représentatif de

citoyens du North Shore (âge, sexe, location géographique, ethnie, etc.) pour examiner en profondeur les enjeux, dialoguer et délibérer des options pour la réforme électorale en vue de formuler des recommandations. La troisième aurait été d'annoncer ces recommandations et de faire une présentation à votre comité.

En dépit de plusieurs demandes de financement, NSCR n'a pas pu obtenir de fonds pour un tel processus. Cela reflète une difficulté générale à obtenir des fonds pour des projets qui sont considérés comme étant « politiques », même si l'initiative ou le projet est « non partisan » — comme c'est le cas du Café démocratique. Il convient de souligner ce point au comité. L'éducation des citoyens à la vie démocratique, et leur participation à celle-ci, exigent un investissement de temps et de ressources dont les organisations communautaires sans but lucratif telles que NSCR ne disposent pas sans l'aide financière du gouvernement et des fondations.

Par ailleurs, le Café démocratique 2.0 est devenu essentiellement la première phase de ce processus. Il visait à créer un environnement d'apprentissage interactif, non partisan et fondé sur le dialogue pour les personnes intéressées à se renseigner sur les options entourant la réforme électorale. Nous avons recruté plusieurs étudiants diplômés du département de science politique de l'University of British Columbia (l'un desquels enseigne aussi à l'Université Capilano de North Vancouver) pour aider à la conception du cursus, à la préparation des documents et à la facilitation de l'atelier. Certains de ces documents sont joints en annexe de cette présentation. Il convient de noter que ces personnes — Megan Dias, Daniel Westlake, Spencer MacKay et Conrad King — ont offert leurs connaissances, leur temps et leur expertise de façon *benévole* au Café démocratique. NSCR est très reconnaissante de leurs contributions.

NSCR a travaillé en partenariat avec la West Vancouver Memorial Library, la City of North Vancouver Library, la North Shore Multicultural Society et North Shore News afin de promouvoir et organiser l'événement. North Shore News, à titre de partenaire médiatique, a fourni une aide précieuse dans la promotion de l'événement en faisant de la publicité et en communiquant les nouvelles. Nous avons préparé un article d'opinion qui a été publié dans le North Shore News :

<http://www.nsnews.com/opinion/lettersiother-voices-pressing-trudeau-on-his-electoral-reform-pledge-1.2331984>

Commentaires du participant

Dans le cadre de l'évaluation de notre Café démocratique, nous avons demandé aux participants de remplir un formulaire d'évaluation. Bien que nous continuions à compiler les évaluations, nous avons reçu des louanges presque universelles de la part des participants, selon lesquelles l'atelier était intéressant et informatif et qu'ils le recommanderaient à un ami ou collègue. Plusieurs personnes ayant participé à l'une des séances de discussions ouvertes des députés ou à l'événement du ministre Monsef à Vancouver ont aussi fait remarquer que le Café démocratique offrait une occasion d'apprentissage plus poussé pour aider à comprendre les options entourant la réforme électorale. Deux raisons pourraient expliquer ce fait. Premièrement, la durée de deux de nos séances était de trois heures. Deuxièmement,

nous n'avons pas tenté de résoudre les questions du vote obligatoire et du vote en ligne, qui font partie du mandat du comité.

Un meilleur aperçu de la valeur des ateliers et de l'importance de l'éducation sur les options entourant le système électoral provient du sondage informel que nous avons mené auprès des participants avant et après l'atelier. Nous avons demandé aux participants d'évaluer leur préférence pour un système électoral selon les choix suivants : scrutin uninominal majoritaire; vote alternatif (scrutin préférentiel); une certaine forme de représentation proportionnelle (représentation proportionnelle mixte ou vote unique transférable). Dans chaque cas, les participants ont modifié leurs préférences à la faveur d'un système électoral différent après les séances d'apprentissage en atelier. Ce changement allait vers un système de représentation proportionnelle. Bien que nous ne prétendions pas que ces sondages informels sont scientifiquement valides ou fiables, nous croyons qu'ils défendent l'importance d'offrir aux citoyens une éducation pertinente sur les systèmes électoraux afin qu'ils puissent participer aux consultations concernant leurs préférences.

Conclusions et recommandations

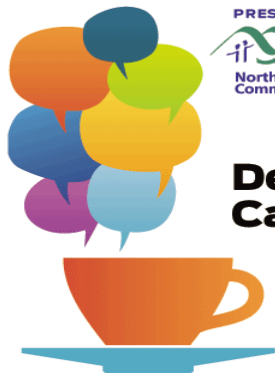
En nous fondant sur l'expérience du Café démocratique 2.0 — Réforme électorale, nous recommandons que :

- 1) le gouvernement fédéral fournisse un financement pour les programmes d'éducation communautaires et non partisans à l'intention des citoyens qui visent à informer sur la démocratie et à favoriser la participation des citoyens à la démocratie (conversations relatives au vote et à la politique publique);
- 2) dans la conception des consultations publiques futures concernant la réforme électorale, ou s'il est décidé de modifier le système électoral du Canada, le gouvernement fédéral fournisse aux Canadiens un financement adéquat pour se renseigner sur **leur** système électoral, et le comprendre.

Respectueusement présenté par :

Murray Mollard, directeur exécutif,
North Shore Community Resources

www.nscr.bc.ca



PRESENTED BY



Democracy Café 2.0

Electoral Reform.
Learn. Share. Participate.

EVENT PARTNERS:



- ▣ Présenté par
- ▣ Café Démocratie 2.0

- ▣ Réforme électorale
- ▣ Apprenons. Partageons.
- ▣ Participons.

- ▣ Partenaires de l'événement



Bienvenue et présentations

Animateurs : Murray Mollard,
Megan Dias, Conrad King et
Daniel Westlake

Pourquoi **Café Démocratie**?

Pourquoi s'intéresser à la réforme
électorale?





Les « lignes directrices » du gouvernement fédéral

- Rétablir l'**efficacité** et la **légitimité** du scrutin en réduisant les distorsions et en resserrant le lien entre les intentions de vote et le résultat électoral.
- Encourager un plus grand **engagement** et une plus grande participation au processus démocratique, y compris en incluant des groupes sous-représentés.
- Encourager l'**accessibilité** et l'**inclusion** de tous les électeurs admissibles, et éviter une complexité superflue du processus électoral.
- Protéger l'**intégrité** de notre processus électoral.
- Préserver l'imputabilité de la **représentation locale**.





Les objectifs d'aujourd'hui

1. Présenter les objectifs et les résultats de différents systèmes électoraux
2. Examiner 3 types principaux de systèmes électoraux
 - Scrutin uninominal majoritaire à un tour
 - Vote préférentiel
 - Représentation proportionnelle
3. Participez!



Individuellement :

- Réfléchissez à ces objectifs et déterminez, par ordre d'importance, les 3 ou 4 objectifs qui sont les plus importants pour vous.





À quoi voulons-nous que ressemble notre système électoral?

SIMPLICITÉ : Un système facile à comprendre

STABILITÉ : Le système engendre des gouvernements stables et forts (gouvernement majoritaire / minoritaire)

REPRÉSENTATION LOCALE : Le système permet d'élire directement des député(e)s qui représentent votre collectivité locale

PROPORTIONNEL : Le système fait en sorte que le nombre de sièges qu'obtient un parti politique soit proportionnel à l'appui exprimé par les suffrages

RESPONSABLE : Le système facilite l'élimination de gouvernements qui ne représentent pas les préférences des électeurs



À quoi voulons-nous que ressemble notre système électoral?

REPRÉSENTATIVITÉ : Le système fait en sorte que les préférences prioritaires des électeurs soient davantage représentées au Parlement.

DIVERSITÉ : Le système facilite l'élection au Parlement de davantage de femmes et de personnes d'origines diverses.

RALLIEMENT LARGE : Le système encourage les partis politiques à rayonner au-delà de leur groupe de partisans loyaux et à attirer les électeurs d'autres partis.

ACCESSIBILITÉ : Le système fournit à des candidats indépendants (qui ne représentent aucun parti politique) la possibilité d'être élus.

DES PARTIS REPRÉSENTATIFS : Le système encourage la création d'un nombre restreint de grands partis, plutôt que d'un grand nombre de partis de moyenne ou petite taille.



Le système majoritaire uninominal à un tour (SMUT)

Présentation et vidéo

https://www.youtube.com/watch?v=s7tWHJfhiyo&list=PLD6cLCymz8eSC3IMI-PPI_8jn7eVKtnev

Des questions techniques?

Pourquoi changer le SMUT? Quels objectifs ce système remplit-il, et lesquels ne remplit-il pas?



Le vote préférentiel

Présentation et vidéo

https://www.youtube.com/watch?v=3Y3jE3B8HsE&index=2&list=PLD6cLCymz8eSC3IMI-PPI_8jn7eVKtnev

Des questions techniques?

Quels objectifs électoraux le vote préférentiel remplit-il? Comment se compare-t-il au système majoritaire uninominal à un tour?





La représentation proportionnelle

Présentation et survol

Vidéo de Dennis Pilon sur le système de RPM :

<https://youtu.be/D3guVBhKmDc?t=45s>

Vidéo sur le vote unique transférable (VUT) :

<https://www.youtube.com/watch?v=l8XOZJkozfl>

Discussion : Comment les systèmes RPM et VUT se comparent-ils entre eux et avec d'autres systèmes?





Votre point de vue

Dans un système électoral, quels résultats ou objectifs sont les plus importants pour vous?

Selon vous, comment se comparent les différents systèmes en fonction des objectifs et des résultats potentiels?

Un des systèmes a-t-il votre préférence?
Pourquoi?





Valeurs démocratiques

- SIMPLICITÉ
- STABILITÉ
- REPRÉSENTATION LOCALE
- PROPORTIONNELLE
- RESPONSABLE

Valeurs démocratiques

- REPRÉSENTATIVITÉ
- DIVERSITÉ
- ATTRACTIVITÉ LARGE
- ACCESSIBILITÉ
- PARTIS REPRÉSENTATIFS



DONNEZ VOTRE AVIS

Faites connaître votre opinion à notre gouvernement (voir notre trousse à outils) :

- Rédigez un mémoire ou participez à un sondage (jusqu'au vendredi 7 octobre, 9 h)
- Envoyez un courriel à la ministre Monsef
- Communiquez votre point de vue à vos députés locaux :

Terry Beech, Jonathan Wilkinson,
Pamela Goldsmith-Jones

- Communiquez avec d'autres partis politiques



▣ Vidéo présentant une étude comparative des résultats des dernières élections :

▣ <http://www.cbc.ca/news/politics/grenier-preferential-ballot-1.3332566>



PRESENTED BY



North Shore
Community Resources

**Democracy
Café 2.0**

**Electoral Reform.
Learn. Share. Participate.**

EVENT PARTNERS:



Conclusion

Merci aux animateurs(trices)!

Merci aux partenaires de l'événement!

Et merci de votre participation!

Merci de partager votre réflexion sur la réforme électorale avec le gouvernement.



**À vous la parole : Comment partager vos opinions sur la
réforme électorale avec le gouvernement du Canada et les
autres partis politiques**

1. Rédiger une présentation et/ou participer à un sondage (avant 9 h le vendredi

7 octobre 2016) : <http://www.parl.gc.ca/Committees/en/ERRE/StudyActivity?studyActivityId=9013025>

2. Communiquer avec le ministre : L'honorable Maryam Monsef, ministre des Institutions
démocratiques

Par courriel : CDNdemocracy-democratieCDN@pco-bcp.gc.ca

Par la poste :

Bureau du Conseil privé
Renseignements généraux
c/o ministre Monsef
85, rue Sparks, bureau 1000
Ottawa, Canada K1A 0A3

3. Communiquer avec les députés locaux

Terry Beech, député, North Burnaby-Seymour

Chambre des communes
(aucun affranchissement requis)
Ottawa (Ontario)
K1A 0A6

3906, rue Hastings (Bureau principal)
Burnaby (Colombie-Britannique)
V5C 6C1

Terry.Beech@parl.gc.ca

Jonathan Wilkinson, député, North Vancouver

Chambre des communes
(aucun affranchissement requis)
Ottawa (Ontario)
K1A 0A6

102, 3e Rue Ouest (Bureau principal)
North Vancouver (Colombie-Britannique)
V7M 1E8

Jonathan.Wilkinson@parl.gc.ca

Pamela Goldsmith-Jones, députée, West Vancouver—Sunshine Coast—Sea to Sky

Chambre des communes 6367, rue Bruce Ouest (Bureau principal)
(aucun affranchissement requis) West Vancouver (Colombie-Britannique)
Ottawa (Ontario) V7W 2B8
K1A 0A6

Pam.Goldsmith-Jones@parl.gc.ca

4. Communiquer avec les critiques des autres partis

Scott Reid, Député, critique du Parti conservateur pour les institutions démocratiques

Chambre des communes 224, rue Bridge (Bureau principal)
(aucun affranchissement requis) Carleton Place (Ontario) N7G 3J1
Ottawa (Ontario)
K1A 0A6

scott.reid@parl.gc.ca

Nathan Cullen, député, critique du NPD en matière de réforme électorale

Chambre des communes 3891, 1^{re} Avenue, bureau 100 (Bureau principal)
(aucun affranchissement requis) Smithers (Colombie-Britannique) V0J 2N0
Ottawa (Ontario)
K1A 0A6

nathan.cullen@parl.gc.ca

Elizabeth May, députée, Chef du Parti vert du Canada

Chambre des communes 3891 – 9711, Quatrième Rue (Bureau principal)
(aucun affranchissement requis) Bureau 1
Ottawa (Ontario) Sidney (Colombie-Britannique) V8L 2Y8
K1A 0A6

Elizabeth.May@parl.gc.ca

Café Démocratie 2.0

Réforme électorale. Apprendre. Partager. Participer.

Le gouvernement fédéral a promis de changer la façon d'élire les représentants à Ottawa. Joignez-vous à un dialogue interactif sur le changement

Samedi 10 septembre 10 h 30 à 13 h 30

**West Vancouver Memorial Library
1950, promenade Marine (Repas léger)**

Samedi 17 septembre 9 h 30 à 12 h 30

**North Vancouver City Library
120, 14e Rue Ouest (rafraîchissements)**

Jeudi 22 septembre 11 h 30 à 13 h

**Capilano University
Salle de bibliothèque 321 (rafraîchissements)**

Préinscription par téléphone au
ou visitez le www.nscr.bc.ca/nscr/democracy_cafe.html
pour
réserver un siège.

Joignez la conversation en ligne! #NSDemocracyCafe

**Notre système électoral est trop
important pour le laisser entre
les mains des politiciens**

PARTENAIRES DE L'ÉVÉNEMENT :