

## Rapport ERRE présentant le résumé d'un dialogue communautaire

**Présenté par Joe Pound,  
Sherwood Park, Alberta**

Le 3 octobre, un petit groupe de citoyens ont tenu une discussion sur la réforme électorale. Seulement 16 personnes ont participé. M. Chris Alders, politologue (trois diplômés), a donné un aperçu de cinq modes de scrutin (scrutin uninominal majoritaire, vote alternatif, vote unique transférable, scrutin proportionnel de liste et scrutin à représentation proportionnelle mixte) et de certains des avantages et des désavantages de chacun. Une brève séance de questions et réponses a été tenue. L'auditoire a été divisé en trois groupes pour discuter de six questions fournies. Ensuite, chaque groupe a tiré deux numéros de questions sur lesquelles ils ont décrit leurs opinions.

Puis, le reste du groupe et M. Alders ont formulé de brèves observations sur celles-ci.

Dans l'ensemble, tout s'est bien déroulé. De l'avis général, l'option visant un choix plus diversifié de représentants élus réparti de façon plus égale à l'échelle du pays serait la direction à suivre.

Résumé des résultats des questions :

### **Question 1 – Est-il important que les points de vue de tous soient tenus en compte lorsque le Parlement prend des décisions concernant la politique nationale ou crée une nouvelle loi?**

#### **Tableau 1**

Oui, 2; non, 3.

Porter une attention particulière à ce qu'affirment les autres dans la circonscription

- décisions – être juste, être diversifié, partager le pouvoir

#### **Tableau 2 : OUI**

#### **Tableau 3**

- Impossible d'obtenir le point de vue de chacun, mais assurer une diversité aussi large que possible.  
- Si nous établissions un système de représentation proportionnelle, nous pourrions englober un éventail beaucoup plus large de points de vue.

### **Question 2 – Devons-nous parvenir à un consensus sur les priorités économiques?**

#### **Tableau 1**

- Pouvoir / consensus plus difficile maintenant.  
- Travailler en collaboration.  
- Cadre différent, population plus engagée.  
- Chacun fait du pays le meilleur qu'il est possible qu'il soit.

#### **Tableau 2 -**

OUI

#### **Tableau 3**

- Cela serait idéal.  
- Regarder la situation dans son ensemble, pas seulement les intérêts personnels de chaque personne  
- Intérêts propres à la région.

### **Question 3 – Devons-nous parvenir à un consensus sur les priorités environnementales?**

**Tableau 1**

- Pouvoir / consensus plus difficile maintenant.
- Travailler en collaboration.
- Cadre différent, population plus engagée.
- Chacun fait du pays le meilleur qu'il est possible qu'il soit.

**Tableau 2**

OUI

**Tableau 3**

- Oui, autant que possible pour assurer l'avenir pour les générations à venir.

**Question 4 – Les politiciens doivent-ils échanger de façon plus efficace avec leurs électeurs et le public?****Tableau 1**

- Mode de scrutin = différentes stratégies.
- Si vous ne pouvez pas représenter la diversité des points de vue dans votre circonscription, vous ne serez pas réélu.

**Tableau 2**

- Oui, parce qu'il n'y a pas de sièges assurés.
- Si des députés de diverses allégeances étaient élus, vous auriez plus de choix quant à celui à approcher.

**Tableau 3**

- Oui, ils doivent écouter tous les points de vue.

**Question 5 – Une représentation plus diversifiée à l'échelle du Canada améliorerait-elle le débat à la Chambre et donnerait-elle lieu à une meilleure législation?****Tableau 1**

- Ligne de parti ou diversité
- Diversité = votes libres
- Écouter/échanger des idées = 100 idées = combinaison qui peut fonctionner.

**Tableau 2**

- « ABSOLUMENT! », dit Heather.
- La période de questions n'est qu'une petite partie de ce à quoi participe un député.
- Les discussions des comités et, en particulier, les questions formulées par des experts mènent à une meilleure législation.

**Tableau 3**

- Oui!
- De toute évidence, elle améliore le débat, réduit le pouvoir de tout parti et donne lieu à une communication accrue et à plus de compromis.

**Question 6 – Un processus législatif consultatif accroîtrait-il la productivité?****Tableau 1**

- Exige plus de temps, mais reflète tout le monde
- Productivité – temps?
- Résultat final?
- Extrants?

**Tableau 2**

- Économie / prise de décision
- Cela prendrait plus de temps – pas de productivité
- la qualité s'accroît

**Tableau 3**

- Oui, mais peut-être moins efficient
- Il permettrait de prendre en compte tous les points de vue

Ci-joint une copie de l'affiche de l'événement que nous avons distribuée

« DES CONVERSATIONS IMPORTANTES. »



« Options entourant la réforme  
électorale »

Common Ground Community Café  
50, boul. Brentwood, Sherwood Park  
Lundi 3 octobre, de 19 h à 21 h

**Dans le cadre du lancement du premier événement de notre nouvelle série « Des conversations importantes », le conférencier Chris Alders présentera le sujet et facilitera le dialogue en petits groupes. La rétroaction des participants sera recueillie et envoyée au Comité spécial multipartite sur la réforme électorale du gouvernement libéral.**

Pour des renseignements supplémentaires, suivez les liens suivants :  
<http://campagne2015.fairvote.ca/> et <https://www.canada.ca/fr/campagne/reforme-electorale.html>.

**Faites entendre votre voix  
sur cette question!**

*C'est un événement spécial du Café,  
ouvert aux participants seulement.  
Le nombre de places est limité.*

*Vous pourrez acheter du café, du thé et des friandises.*

*Pour des renseignements supplémentaires, communiquez par  
téléphone avec Joe Pound.*