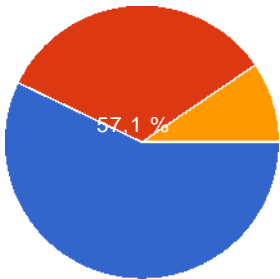


21 réponses

Sommaire

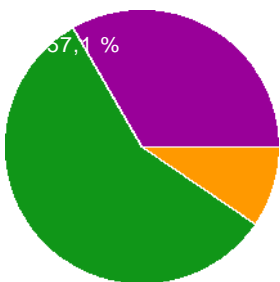
Partie I : Questions d'ordre général

Dans quelle mesure pensez-vous comprendre l'actuel système uninominal à un tour du Canada et la manière dont les gouvernements sont élus dans le cadre de ce système?



Très bien	12	57,1 %
Assez bien	7	33,3 %
Assez	2	9,5 %
Pas très bien	0	0 %

Comment jugeriez-vous l'équité de ce système pour tous les électeurs et tous les partis politiques?



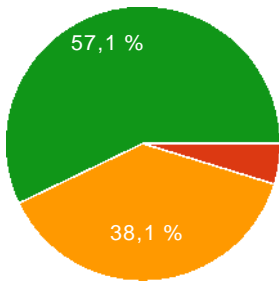
Très juste	0	0 %
Plutôt juste	0	0 %
Acceptable	2	9,5 %
Plutôt injuste	12	57,1 %
Très injuste	7	33,3 %
Je ne sais pas.	0	0 %

Rien n'exige que le parti gagnant ait le soutien majoritaire des électeurs pour former un gouvernement majoritaire dans le cadre de notre système actuel uninominal à un tour. Une part de 40 % ou moins suffit généralement. Laquelle des propositions suivantes résume le mieux votre point de vue à ce sujet?

Rétroaction des participants sur le scrutin délibératif dans le contexte de la réforme électorale, lors d'une séance avec Jean-Pierre Kingsley organisée par le Mouvement pour la représentation équitable au Canada, région de Waterloo

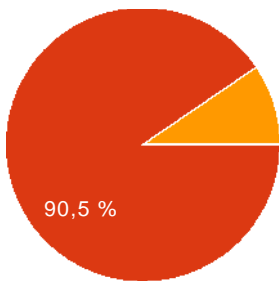
Le 28 septembre 2016, Jean-Pierre Kingsley s'est adressé aux participants à une séance sur la réforme électorale tenue à la bibliothèque publique de Kitchener. De plus, Byron Weber-Becker a présenté 4 modèles : le vote préférentiel, le système de représentation proportionnelle mixte, le vote unique transférable et la représentation proportionnelle rurale-urbaine. La séance a été animée par Brian Tanguay, coauteur du rapport de la Commission du droit du Canada intitulé « Un vote qui compte : la réforme électorale au Canada ».

Les participants ont été invités à remplir un sondage détaillé dans lequel ils pouvaient donner leur avis sur les valeurs de la réforme électorale et les modèles de l'ERRE (le Comité spécial sur la réforme électorale). Vingt et un participants l'ont fait, et nous sommes heureux de vous présenter ici les résultats (à l'aide de diagrammes circulaires pour chaque question) :



m gouvernements majoritaires	0	0 %
d ni mauvais. À mon avis, les gouvernements minoritaires	1	4,8 %
C'est un problème parce que cela accorde une part de pouvoir injuste au parti gagnant.	838	83,1 %
Le système est profondément antidémocratique. La part des sièges devrait être égale à la part des voix.	12	57,1 %

Selon vous, quel système est préférable?

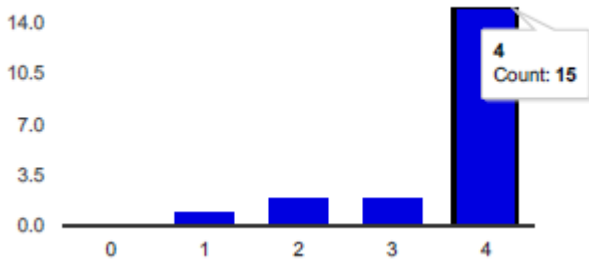


Un gouvernement majoritaire qui peut faire adopter des lois sans le soutien des autres partis	0	0 %
Un gouvernement qui est forcé de consulter les autres partis et de faire des compromis	19	90,5 %
Je ne sais pas.	2	9,5 %

Partie II : Principes et valeurs

Efficacité et légitimité

Faire en sorte qu'il ne soit pas nécessaire pour les électeurs de voter stratégiquement (de 0 à 4)



Recensement

Aucune importance/une mauvaise chose : 0 0 %

1 5 %

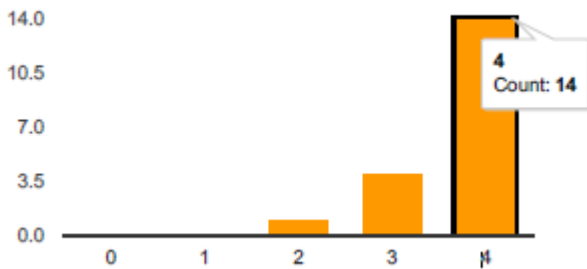
2 10 %

3 10 %

Importance fondamentale : 15 75 %

4

S'assurer que le nombre de sièges de chaque parti, au Parlement, correspond à sa part des suffrages exprimés



0 0 0 %

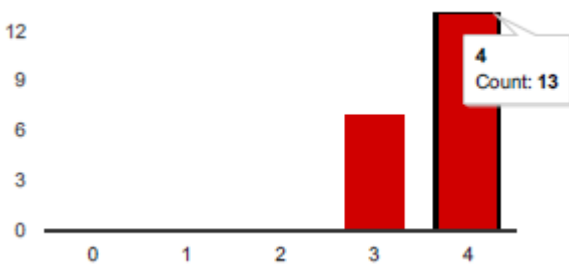
1 0 0 %

2 1 5,3%

3 4 21,1%

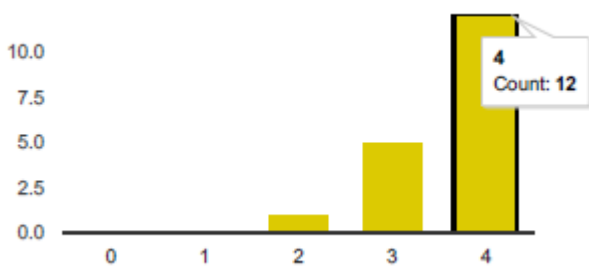
4 14 73,7%

Veiller à ce que le plus grand nombre de votes possible puisse compter pour élire des représentants en fonction des préférences politiques des électeurs



0 0 0 %
1 0 0 %
2 0 0 %
3 7 3 5 %
4 1 3 6 5 %

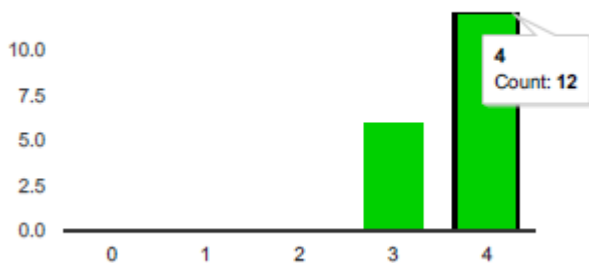
S'assurer que les votes ont la même importance dans les circonscriptions sûres que dans les circonscriptions indécises



0 0 0 %
1 0 0 %
2 1 5,6 %
3 5 27,8 %
4 1 2 66,7 %

Engagement des électeurs

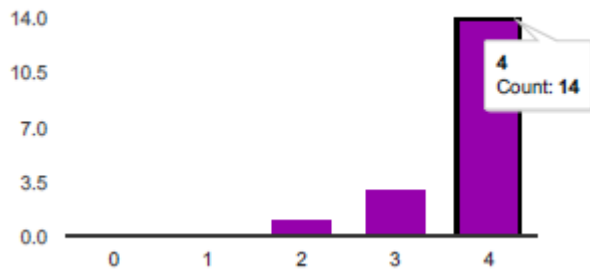
Donner aux électeurs une meilleure raison de voter en faisant en sorte que tous les votes comptent de façon égale



0 0 0 %
1 0 0 %
2 0 0 %
3 6 3 3,3 %

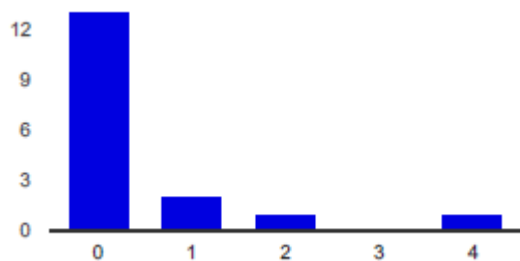
4 12 66,7 %

Encourager la collaboration et le compromis entre les partis et une plus grande civilité lors des discussions sur les options politiques



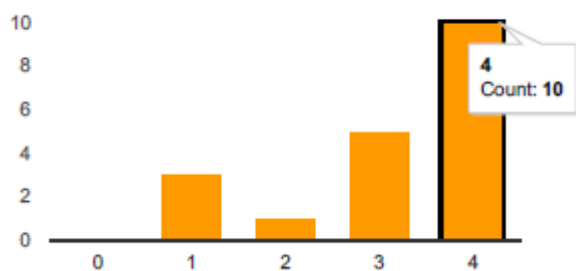
Aucune importance/une mauvaise chose :	0	0 %
1	0	0 %
2	1	5,6 %
3	3	16,7 %
Importance fondamentale :	14	77,8 %

Faciliter le fait que les gouvernements majoritaires soient dirigés par le parti qui obtient la plus grande part des sièges avec ou sans la majorité des suffrages



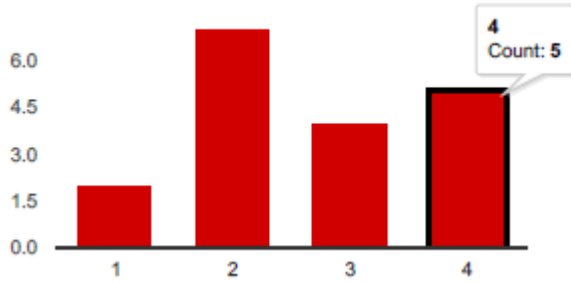
2	1	5,9 %
3	0	0 %
4	1	5,9 %

Encourager la formation de gouvernements de coalition représentant une majorité de l'électorat



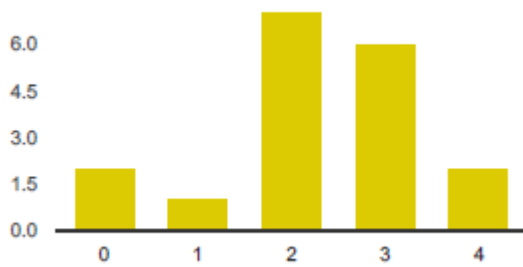
0 0 0 %
 1 3 15,8 %
 2 1 5,3 %
 3 5 26,3 %
 4 10 52,6 %

Faciliter l'élection de candidats indépendants



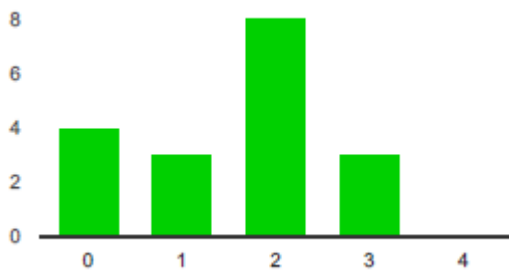
3 4 22,2 %
 4 5 27,8 %

Faciliter la formation de nouveaux partis et leur prospérité



0 2 11,1 %
 1 1 5,6 %
 2 7 38,9 %
 3 6 33,3 %
 4 2 11,1 %

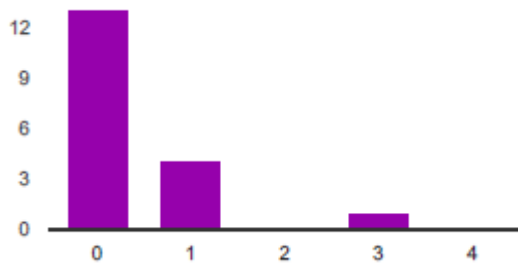
Éviter l'élection de députés provenant d'un trop grand nombre de petits partis



0 4 22,2 %
 1 3 16,7 %
 2 8 44,4 %

33 16,7 %
400 %

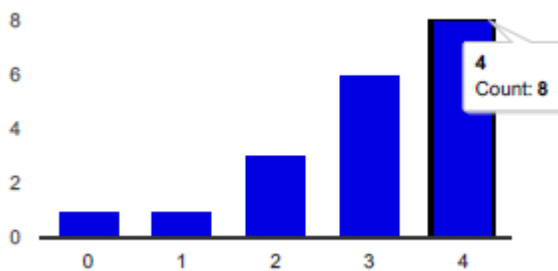
Encourager la domination de deux grands partis



14 22,2 %
20 0 %
31 5,6 %
40 0 %

Accessibilité et inclusivité

Faciliter le plus possible le processus de vote pour les électeurs



Aucune importance/une mauvaise chose : 0 1 5,3 %

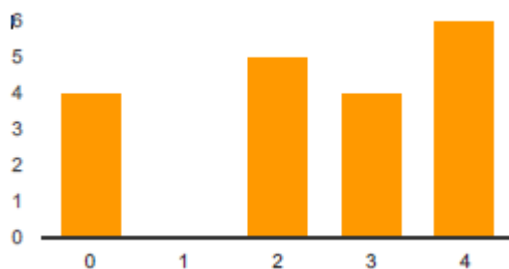
1 1 5,3 %

2 3 15,8 %

3 6 31,6 %

Importance fondamentale : 8 42,1 %

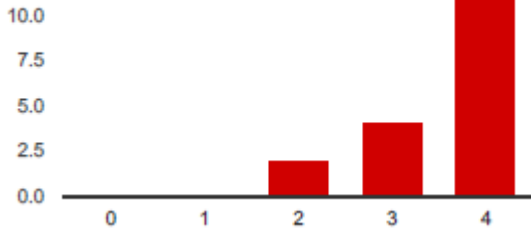
Éviter d'augmenter la fréquence des élections



04 21,1 %

100 %
 25 26,3 %
 34 21,1 %
 46 31,6 %

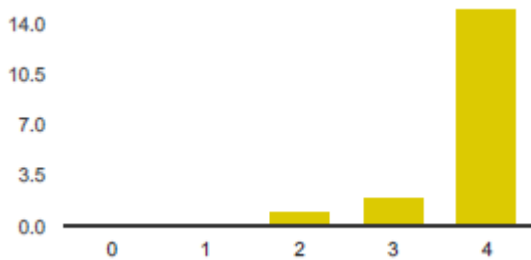
Élire plus de femmes au Parlement



34 22,2 %
 412 66,7 %

Intégrité

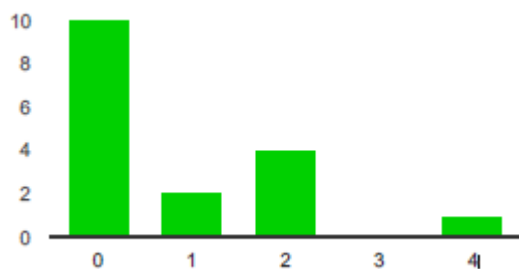
S'assurer que notre système démocratique repose sur de solides principes d'intégrité et que des mesures sont prises pour préserver tous les aspects du processus



Aucune importance/une mauvaise chose : 0 0 %
 1 0 0 %
 2 1 5,6 %
 3 2 11,1 %
 Importance fondamentale : 15 83,3 %

Représentation locale

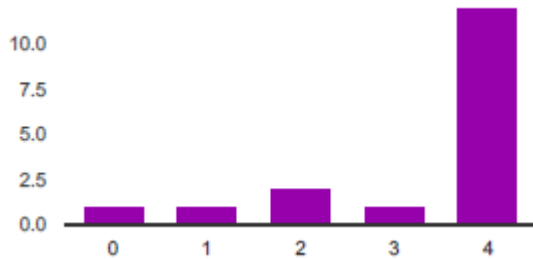
Prioriser le fait d'élire un seul député par circonscription



Aucune importance/une mauvaise chose : 0 10 58,8 %
 1 2 11,8 %

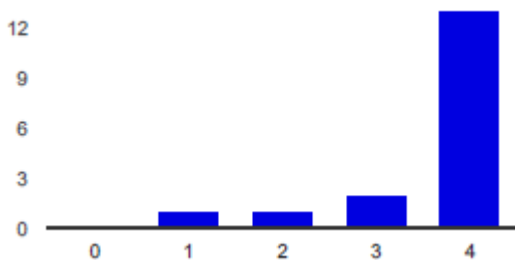
2 4 23,5 %
 30 0 %
 Importance fondamentale : 4 1 5,9 %

Prioriser les circonscriptions plurinominales ou les régions à sièges complémentaires suffisamment importantes pour assurer la proportionnalité



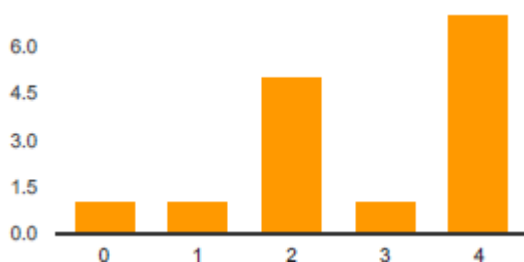
0 1 5,9 %
 1 1 5,9 %
 2 2 11,8 %
 3 1 5,9 %
 4 12 70,6 %

S'assurer que les électeurs élisent des représentants, partout au pays, en proportion de leur part des votes dans chaque région



0 0 0 %
 1 1 5,9 %
 2 1 5,9 %
 3 2 11,8 %
 4 13 76,5 %

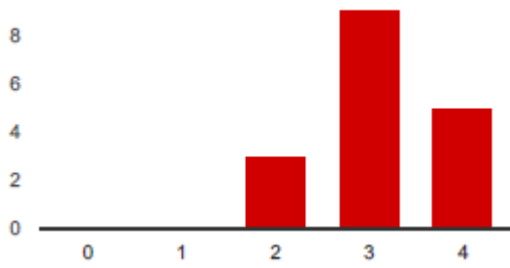
S'assurer que la fidélité des députés à leur circonscription locale ne remet pas en cause leur devoir de travailler pour le bien public à l'échelle nationale



2 5 33,3 %
 3 1 6,7 %

4 7 46,7 %

Élire des députés qui sont attentifs aux questions locales et qui peuvent aider les électeurs qui ont des problèmes personnels



0 0 0 %

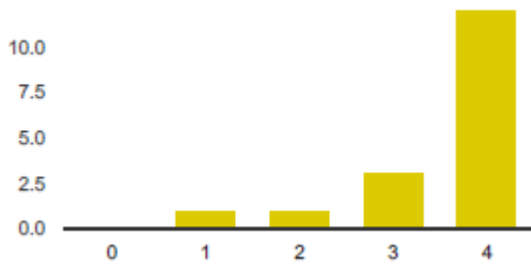
1 0 0 %

2 3 17,6 %

4.5 52,9 %

4 5 29,4 %

Encourager les politiciens à adopter une perspective politique à long terme



0 0 0 %

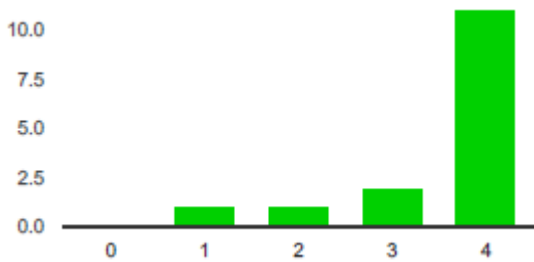
1 1 5,9 %

2 1 5,9 %

3 3 17,6 %

4 12 70,6 %

Éviter les fluctuations politiques importantes engendrées par de petits changements dans les préférences des électeurs



0 0 0 %

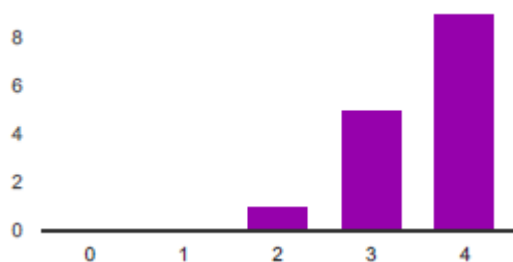
1 1 6,7 %

2 1 6,7 %

3 2 13,3 %

4 11 73,3 %

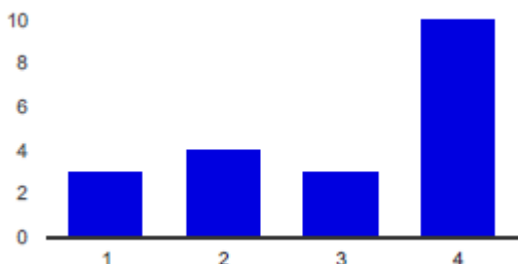
S'assurer d'élire les meilleurs représentants de chaque parti



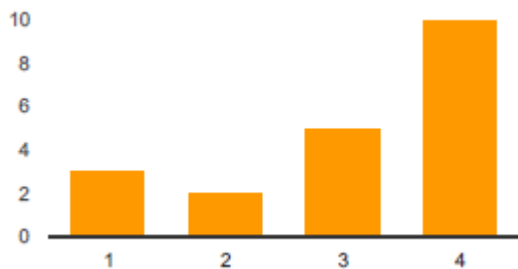
0 0 0 %
1 0 0 %
2 1 6,7 %
3 5 33,3 %
4 9 60 %

Partie III : Systèmes électoraux

Dans quelle mesure connaissez-vous la proposition concernant l'adoption d'un scrutin préférentiel tout en conservant l'approche « un seul vainqueur » qui existe actuellement (aussi appelé vote avec deuxième tour de scrutin ou vote préférentiel)?



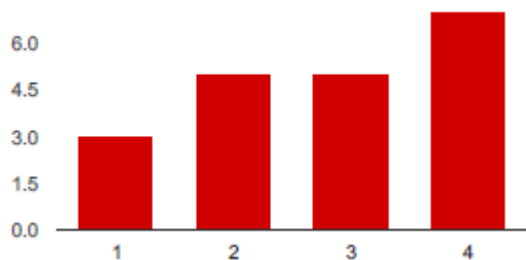
Dans quelle mesure connaissez-vous la proposition concernant l'adoption d'un système de représentation proportionnelle mixte (RPM) fondé sur des circonscriptions un peu plus grandes et combiné à l'utilisation de sièges complémentaires à l'échelle régionale pour assurer la proportionnalité?



Je ne connais pas du 15 %
2 10 %

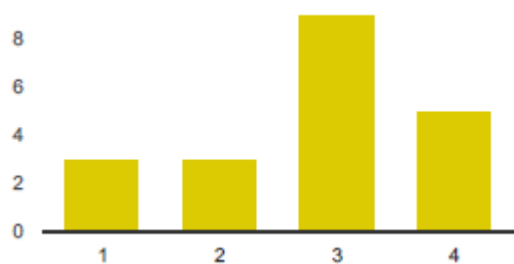
3	5	25 %
Je connais très bien : 4	10	50 %

Dans quelle mesure connaissez-vous le système de scrutin à vote unique transférable (VUT), qui regrouperait les circonscriptions plurinominales pour s'assurer que les électeurs ayant des préférences différentes peuvent élire un certain nombre de députés qui refléteraient ces préférences?



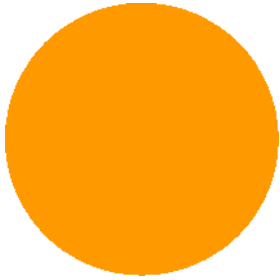
Je ne connais pas du tout : 1	3	15 %
2	5	25 %
3	5	25 %
Je connais très bien : 4	7	35 %

Dans quelle mesure connaissez-vous certaines des options hybrides proposées qui combinerait les circonscriptions plurinominales dans les villes comportant des circonscriptions uninominales ou dans les régions rurales à deux députés, tout en ajoutant un petit nombre de sièges complémentaires pour assurer la proportionnalité?



Je ne connais pas du tout : 1	3	15 %
2	3	15 %
3	9	45 %
Je connais très bien : 4	5	25 %

Quelle serait votre préférence entre conserver le système uninominal à un tour actuel ou le changer?



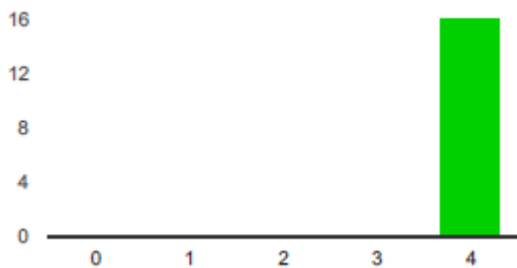
Maintenir le système actuel majoritaire uninominal à un tour qui se fonde sur des circonscriptions uninominales dans lesquelles le candidat ayant le plus de votes est élu député 0 0 %

Maintenir le système actuel, mais ajouter l'option du scrutin préférentiel avec un deuxième tour de scrutin, ou vote préférentiel, qui utilise aussi des circonscriptions uninominales et élit un seul gagnant par circonscription.

0 0 %

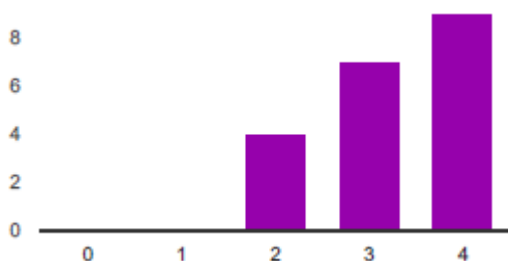
Remplacer le système actuel par une forme de représentation proportionnelle, où le nombre de sièges au Parlement correspond approximativement à la part de votes obtenus par chaque parti. 20 100 %

Veillez indiquer dans quelle mesure vous êtes certain de votre choix.



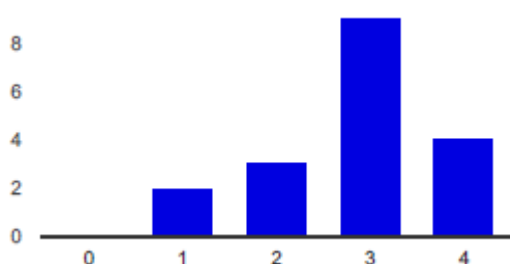
RPM, VUT ou un modèle hybride comportant de petites circonscriptions plurinominales et un petit nombre de sièges complémentaires pour accroître la proportionnalité du système. Selon votre compréhension de ce que ces systèmes englobent, veuillez indiquer ci-dessous votre évaluation personnelle de chacune de ces options, de 0 à 4, soit : « Je n'aime pas cela du tout » à « Cela serait un excellent choix pour le Canada ».

Quelques versions du système de représentation proportionnelle mixte (RPM) (maintien des sièges d'un seul député tout en ajoutant des sièges complémentaires sur une base régionale pour assurer la proportionnalité)

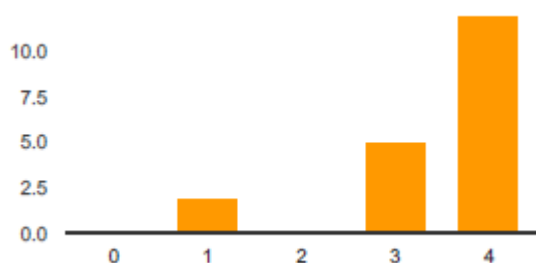


Je n'aime pas cela du tout : 0 0 0 %
 1 0 0 %
 2 24 20 %
 3 37 35 %
 Cela serait un excellent choix pour le Canada : 4 9 45 %

Quelques versions du système de scrutin à vote unique transférable (VUT) (regroupement des circonscriptions pour former des circonscriptions plurinominales afin de s'assurer que les électeurs ayant des préférences différentes peuvent élire un certain nombre de députés qui refléteraient ces préférences)

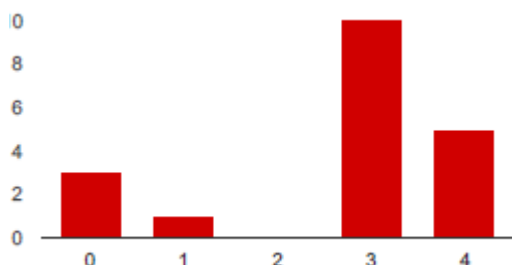


Les circonscriptions plurinominales (plus grandes dans les zones urbaines, plus petites dans les zones rurales, combinées à un petit nombre de sièges complémentaires pour une proportionnalité accrue)



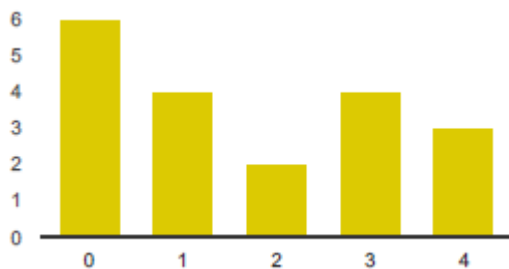
Je n'aime pas cela du tout : 0 0 0 %
 1 2 10,5 %
 2 0 0 %
 3 5 26,3 %
 Cela serait un excellent choix pour le Canada : 63,2 %

Indépendamment du système que vous privilégiez, veuillez indiquer votre point de vue sur la question de savoir si le vote obligatoire pourrait être un bon moyen de stimuler la participation électorale.



Vraiment une mauvaise idée! : 0	3	15,8 %
1	1	5,3 %
2	0	0 %
3	10	52,6 %
Excellente	5	26,3 %

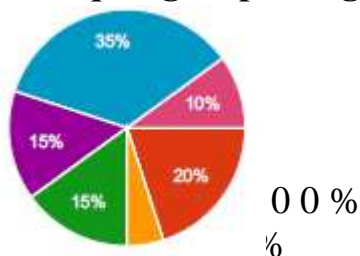
Indépendamment du système que vous privilégiez, veuillez indiquer votre point de vue sur la question de savoir si le vote en ligne pourrait être un bon moyen de stimuler la participation électorale.



Vraiment une mauvaise idée! : 0	6	31,6 %
1	4	21,1 %
2	2	10,5 %
3	4	21,1 %
Excellente	3	15,8 %

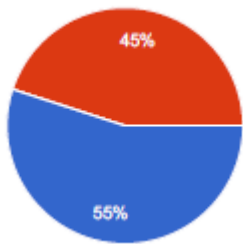
Partie IV : À propos de vous

Dans quel groupe d'âge vous situez-vous?



30-39	3	15 %
40-49	3	15 %
50-59	3	15 %
60-69	7	35 %
70 ou plus	2	10 %

Êtes-vous :

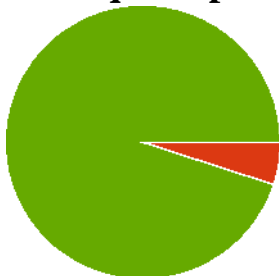


une femme? 11 55 %

un homme? 9 45 %

transgenre? 0 0 %

Dans quelle province ou quel territoire résidez-vous?



95 %

Alberta 0 0 %

C.-B. 1 5 %

Manitoba 0 0 %

Nouveau-Brunswick 0 0 %

Terre-Neuve-et-Labrador 0 0 %

Nunavut, T.N.-O. ou 0 0 %

Nouvelle-Écosse 0 0 %

Ontario 19 95 %

Île-du-Prince-Édouard 0 0 %

Québec 0 0 %

Saskatchewan 0 0 %

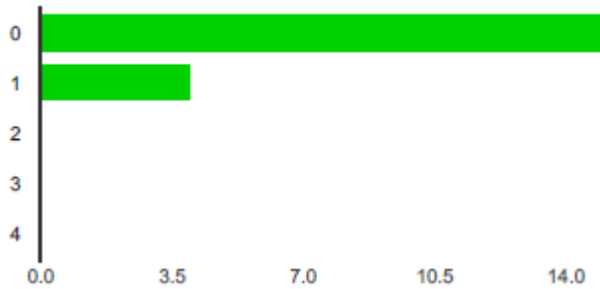
Quelle est la taille de la collectivité dans laquelle vous vivez?



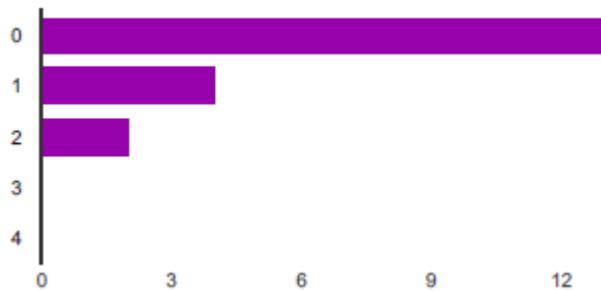
100%

Ville de plus de 100 000 habitants	20 100 %
Petite ville de 5 000 à 100 000 habitants	0 0 %
Collectivité rurale, village ou ville de moins de 5 000 habitants	0 %

Bloc Québécois [Veuillez évaluer les partis fédéraux suivants pour ce qui est de votre soutien (de 0 à 4, de « Aucun soutien » à « Mon premier choix»)]



Parti conservateur [Veuillez évaluer les partis fédéraux suivants pour ce qui est de votre soutien (de 0 à 4, de « Aucun soutien » à « Mon premier choix»)]



0 13 68,4%

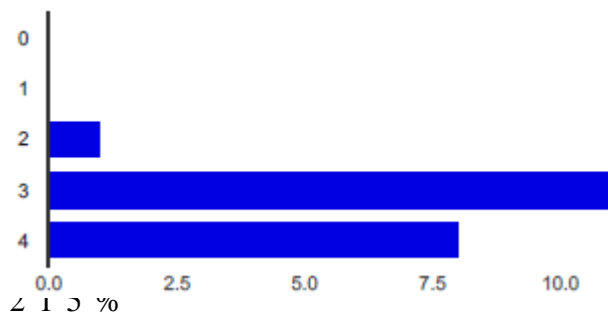
1 4 21,1 %

2 2 10,5 %

3 0 0 %

4 0 0 %

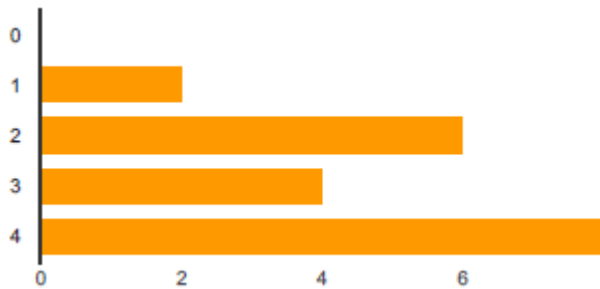
Parti vert [Veuillez évaluer les partis fédéraux suivants pour ce qui est de votre soutien (de 0 à 4, de « Aucun soutien » à « Mon premier choix»)]



3 11 55 %

4 8 40 %

Parti libéral [Veuillez évaluer les partis fédéraux suivants pour ce qui est de votre soutien (de 0 à 4, de « Aucun soutien » à « Mon premier choix»)]



1 2 10 %

2 6 30 %

3 4 20 %

4 8 40 %

NPD [Veuillez évaluer les partis fédéraux suivants pour ce qui est de votre soutien (de 0 à 4, de « Aucun soutien » à « Mon premier choix»)]



0 1 5 %

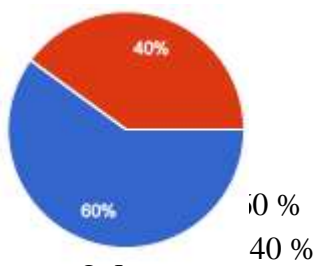
1 1 5 %

2 6 30 %

3 6 30 %

4 6 30 %

Avez-vous voté pour votre premier choix lors des dernières élections fédérales, ou avez-vous voté stratégiquement?



Je n'ai pas voté 0 0 %

Partie V : Commentaires qualitatifs et suivi

Veillez utiliser cet espace pour fournir tout autre commentaire ou élément que vous aimeriez souligner.

S'assurer de choisir le meilleur représentant de chaque parti – question idiote. Veuillez indiquer dans quelle mesure vous êtes certain de vos choix (4) – Autrement, je ne prendrais pas la peine de remplir ce formulaire.

Je ne pense pas que les sièges complémentaires soient nécessaires dans le modèle hybride VUT rural-urbain; ils compliquent inutilement un système déjà complexe. En outre, la variante de Baden-Wurtemberg concernant le VUT peut être un moyen utile de simplifier le scrutin. (Aussi, abaisser l'âge du droit de vote.)

Quelle est l'importance de cette question pour vous (4) – même si je ne comprends pas vraiment tout cela. J'aimerais quelque chose qui nous permettrait d'éviter les fiascos à l'avenir comme celui de Stephen Harper ou Mike Harris (au niveau provincial, je sais)! Que pensez-vous du vote en ligne? (3) – Je n'avais pas pensé au piratage! Oups... Cela est très préoccupant. Je voudrais sincèrement que le Canada insiste sur la paix, l'ordre et le bon gouvernement (j'ai enseigné l'éducation civique en 10^e année!) Je ne veux jamais avoir à endurer une autre fois un gouvernement médiocre (tyrannique et antidémocratique) comme celui de Stephen Harper (et Harris au niveau provincial). Nous pouvons faire mieux! Le système majoritaire uninominal à un tour est le plus susceptible d'engendrer un gouvernement tyrannique.

J'en ai assez de voir un tel changement radical de gouvernement tous les 4 ans, malgré des résultats des votes relativement similaires!

PAS de référendum!

Le vote est un droit et une responsabilité, ce que beaucoup de gens ne comprennent pas. Changer notre système de vote doit être un processus continu afin de refléter la société. Et non un événement ponctuel.

Au sujet du système majoritaire uninominal à un tour – Je commence à être conscient des complications négatives qui ne sont pas prises en compte dans notre hypothèse qu'il est « simple et facile à comprendre ». Au sujet des principes et des valeurs – Certaines de ces déclarations sont si complexes qu'elles en rendent la signification obscure. Au sujet du vote en ligne – Je suis sceptique concernant la sécurité et les autres risques – peut-être bien comme une option; mais non comme la seule façon de voter.

Au sujet du vote en ligne – Problèmes de piratage.

Au bout du compte, c'est une question d'équité. En tant que fier libéral, mon vote a compté. J'ai déjà aussi ressenti un sentiment d'impuissance lorsque mon point de vue n'a pas été représenté au Parlement – et je ne peux pas imaginer avoir à ressentir cela toute ma vie. Mais c'est ce que beaucoup de mes concitoyens canadiens éprouvent. En tant que libéral, mais plus important encore en tant que Canadien, cela n'est pas de l'inclusivité, et c'est fondamentalement injuste. Réglons ce problème pendant que nous en avons la possibilité!

Suivi

Nombre de réponses reçues chaque jour

