

*Le 23 septembre 2016  
Donald Allan Gray*

Mesdames et messieurs les membres du Comité sur la réforme électorale,

Vous trouverez ci-joint une lettre d'appui personnel à la soumission de Représentation équitable au Canada au Comité spécial sur la réforme électorale.

<http://campagne2015.fairvote.ca/rec-soumission-de-memoire-au-comite-erre/>

Je suis un électeur de Winnipeg-Centre-Sud (député : Jim

Carr). La réforme électorale était l'un de mes enjeux

principaux au cours de la dernière élection.

J'ai fait beaucoup de sollicitation pour deux principaux groupes d'activistes liés à la représentation proportionnelle : Représentation équitable au Canada et À l'action. Je vais également les appuyer par le biais de sollicitation en ligne.

J'ai également assisté au [débat pré-élection de Winnipeg-Centre-Sud](#), et je me souviens que notre nouveau député Jim Carr connaissait bien le sujet. Je sais qu'il sera un très bon représentant de notre circonscription à cet égard.

Malheureusement, je suis actuellement à l'étranger et je ne pourrai pas contribuer

davantage au processus. **QUEL SYSTÈME DE REPRÉSENTATION**

## **PROPORTIONNELLE?**

À mon avis, le choix entre la représentation proportionnelle mixte (RPM) et le vote unique transférable (VUT) dépend du niveau de confiance envers les partis politiques.

J'ai rencontré plusieurs électeurs qui ne font pas confiance aux partis et à la capacité des mouvements populaires de faire avancer les choses. Pour ces groupes, je crois que l'option privilégiée serait le VUT. À mon avis, la RPM offre plus de pouvoir aux députés individuels et à leurs croyances et priorités.

D'autre part, beaucoup d'électeurs manifestent une appartenance importante envers leur propre parti. Ou encore, ils croient que chaque parti est formé de façon à bien représenter leurs valeurs et prendre les mesures appropriées. Pour ce groupe, le meilleur système est probablement la RPM.

## **LISTE OUVERTE OU FERMÉE**

En revanche, la RPM a un problème. Une liste ouverte doit être utilisée pour maintenir sa légitimité. Les personnes qui s'opposent à la représentation proportionnelle font allusion aux pays avec un système de représentation proportionnelle à liste fermée (p. ex. l'Israël et l'Italie). Le Canada ne devrait pas considérer un système de représentation proportionnelle à liste fermée comme étant acceptable.

## **INDÉPENDANTS**

Je crois que la RPM et le VUT seront plus accommodants envers les indépendants; il s'agit d'un pas vers la bonne direction. Cette lacune est, à mon avis, la plus importante du système de P3 de Dion.

## **REPRÉSENTATION PROPORTIONNELLE RURALE**

Représentation équitable au Canada a également présenté une troisième option basée sur les systèmes de la Norvège et de la Suède. Il semble s'agir d'un système personnalisé combinant le VUT et la représentation proportionnelle pour mieux répondre aux enjeux propres au Canada.

Je crois comprendre que ce système a été recommandé par l'ancien chef d'Élections Canada, Jean-Pierre Kingsley. Je suis donc pour des initiatives visant à développer un système propre à la géographie et à la population du Canada. Cependant, une telle initiative doit être dirigée par Élections Canada. L'intervention des partis à un tel processus pourrait nuire à son équité et sa légitimité.

## **MA PRÉFÉRENCE**

Je suis personnellement optimiste quant au caractère des partis politiques du Canada (y compris ceux qui ne sont pas conformes à mes croyances). C'est pourquoi je crois que la RPM serait le meilleur choix pour notre pays, puisqu'elle atteint l'objectif de proportionnalité, ce qui m'importe beaucoup, tout en unissant nos grands partis et en assurant leur puissance.

Je ne suis pas contre le VUT, et je crois qu'un système de représentation proportionnelle rurale conçu par Élections Canada est aussi une solution acceptable.

Veuillez agréer l'expression de mes sentiments distingués.

Allan Gray

Winnipeg (Manitoba)