

## **Présentation au Comité spécial sur la réforme électorale (ERRE) par Anita Nickerson**

*Dans ce mémoire, je parle en mon nom seulement. Mes opinions ne sont en aucun cas le reflet de celle de Représentation équitable au Canada. Cette organisation a fait valoir son point de vue dans sa propre [présentation](#) au Comité ERRE*

### **Sections**

Ce mémoire contient les sections suivantes :

À propos de l'auteur

Les faits ne sont ni noirs ni blancs... mais ils sont bien réels

Pourquoi choisir la représentation proportionnelle?

Quel est le système que je préfère?

Quel est le système qui, je l'espère, vous adopterez?

Questions particulières à considérer :

- Simplicité
- Concurrence et collaboration dans les circonscriptions plurinominales
- Représentant local
- Dangers liés au degré de familiarité avec les systèmes
- Référendum, médias et mandat

### **Qui suis-je?**

Je suis une femme de 42 ans qui vit à Kitchener, en Ontario. Je détiens un baccalauréat en psychologie et un autre en travail social ainsi qu'un diplôme d'études collégiales de consultante en matière de drogues et d'alcool. J'ai travaillé comme consultante auprès de personnes ayant des dépendances pendant huit ans. Depuis 2006, je m'occupe de ma fille de 15 ans qui a des besoins particuliers (je lui fais l'école à la maison). Mon mari, auquel je suis mariée depuis 16 ans, est un infirmier auxiliaire autorisé.

Depuis un an, je travaille à temps partiel pour Représentation équitable au Canada. J'ai d'abord collaboré à l'échelle locale avec cette organisation puis, en 2008, j'ai commencé à participer à des projets d'envergure nationale. J'apporte mon aide aux bénévoles, je participe à la coordination des initiatives nationales et j'ai touché à presque tous les autres aspects de notre campagne nationale. Cette cause s'est transformée en passion à temps plein.

Vers 2007, j'étais comme presque tous les Canadiens : je votais, mais je portais *très* peu d'attention à la politique entre les élections. Je votais selon les reportages sur les chefs de parti que j'avais vus à la télévision ou quelquefois sur quelque chose que je lisais dans les journaux.

Je n'étais membre ni d'un parti ni d'un groupe d'activistes. Dans ma vie, j'ai voté pour tous les partis.

Puis l'Ontario a tenu en 2007 son référendum relatif au système électoral et à la représentation proportionnelle mixte. Jusqu'à ce moment, *je n'avais AUCUNE IDÉE qu'il existait un autre mode de scrutin*. Je croyais qu'il en existait un seul : le nôtre.

Lorsque j'ai appris l'existence de la représentation proportionnelle, cela m'a ouvert les yeux. J'avais commencé à me préoccuper du réchauffement climatique. Après ce référendum, je me suis rendu compte que le problème *n'était* peut-être pas que les Canadiens ne se préoccupaient pas assez des problèmes à long terme pour pousser les politiciens à agir. Il y avait quelque chose qui ne fonctionnait pas dans ce système. Les citoyens ne se faisaient pas entendre. La façon dont les votes se traduisaient en pouvoir était injuste. La capacité d'un gouvernement à mettre au point et en œuvre des plans stratégiques à long terme était minée.

La représentation proportionnelle allait de soi. J'ai commencé à monter des kiosques de Représentation équitable au Canada dans des parcs.

Avec le recul, si j'avais su tout le chemin parcouru par ceux qui me précédaient et ce qu'il me restait à parcourir pour résoudre cette question, je n'aurais jamais entrepris ce qui est devenu une quête intense de six ans.

Représentation équitable au Canada est une campagne de citoyens financée par des personnes et qui est dirigée par des chefs bénévoles passionnés et par bien d'autres participants au fil du temps et dans presque toutes les circonscriptions du Canada. ***Il s'agit là d'un immense effort d'une équipe formée de personnes ordinaires qui s'intéressent à la question.***

Au cours des années, par obligation, j'ai accumulé autant de connaissances que n'importe quelle assemblée de citoyens ou d'un bon nombre d'universitaires sur la question.

Je ne pense pas que la représentation proportionnelle peut résoudre tous les problèmes du monde ou *garantir* des résultats positifs au-delà de l'équité envers les électeurs. Par contre, je crois qu'elle peut permettre de changer les choses.

## Les faits ne sont ni noirs ni blancs... mais ils sont bien réels.

Certaines personnes, dans leur enthousiasme à vous faire respecter vos promesses, prendront la parole et gonfleront *involontairement* certains aspects du dossier soutenant la représentation proportionnelle.

Les pays qui ont adopté ce type de représentation affichent un taux de participation aux élections plus élevé que la moyenne. Si vous examinez des bases de données et que vous faites vos calculs, vous constaterez que cette recherche dit vrai. Arend Lijphart a poussé ses recherches pour analyser d'autres facteurs. Bien sûr, l'adoption de la représentation proportionnelle n'est pas une *garantie* d'amélioration du taux de participation, comme l'a noté André Blais en s'appuyant sur les résultats obtenus en Nouvelle-Zélande.

De même, la représentation proportionnelle *n'élimine pas* le vote stratégique. Les êtres humains sont stratégiques. *La représentation proportionnelle change l'importance et le mode de vote stratégique de façon significative, et elle dépend du système.* Je vous invite à [consulter mon blogue](#) où j'explique ces différences.

## Pourquoi choisir la représentation proportionnelle?

La représentation proportionnelle donne aux électeurs un *outil efficace* qui s'intègre à la solution collective à nos problèmes communs et à nos efforts pour améliorer le plus possible notre pays.

*Avec la représentation proportionnelle, c'est la méthode de nomination des élus, le partage du pouvoir et la prise de décisions qui changent.*

La réponse d'Arend Lijphart à [John M. Carey et Simon Hix de London School of Economics](#) suggère que, dans l'ensemble, les pays qui ont adopté la représentation proportionnelle s'en tirent mieux sur certaines questions importantes.

Lorsque ma fille pourra voter, **j'aimerais qu'elle sache que son vote a contribué à élire un candidat qui s'intéresse aux enjeux qui la préoccupent.**

## Quel est le système que j'aime?

Au départ, je préférais la représentation proportionnelle mixte parce que j'étais entourée de personnes qui la soutenaient et qui en savaient peu sur les autres systèmes de représentation proportionnelle.

Avec le temps, mon opinion a changé.

Je soutiens presque tous les systèmes fortement axés sur la représentation proportionnelle. La représentation locale intégrée à tous les modèles de représentation proportionnelle pour le Canada signifie que ces modèles sont déjà assez modérés et qu'ils comportent souvent des seuils naturels pour gagner un siège bien au-delà de la moyenne en Europe.

Si je devais choisir entre la représentation proportionnelle mixte et le scrutin à vote unique transférable (scrutin à VUT) avec [choix de conception](#) qui permettraient d'obtenir la même proportionnalité globale à la Chambre, **je choisirais le scrutin à VUT.**

Il n'y a aucun doute que le scrutin à VUT donne aux électeurs le grand rôle quant à l'élection des candidats individuels.

Sous ce modèle de scrutin, si je vote pour un candidat en premier dans ma circonscription plurinomiale, mon vote compte pour ce candidat, et non pour quelqu'un de son parti. Je détermine mon deuxième choix sur ce bulletin de vote, ainsi que mon troisième et ainsi de suite.

Comme on me l'a expliqué, le scrutin à VUT est comme avoir un dollar à dépenser, et ne pas être obligé de le dépenser sur un seul candidat (ou sur un seul parti).

Ou, encore mieux : le scrutin à VUT est comme une carte d'instructions donnée à Élections Canada pour lui dire quoi faire exactement avec mon bulletin de vote à chaque étape.

***Sous le scrutin à VUT, la course vers un seul gagnant est remplacée par quelque chose de mieux.***

***Les circonscriptions plurinomiales de plusieurs députés me semblent très intéressantes.***

Le scrutin à VUT est un système facile à utiliser et *axé sur le candidat*. Je ne le soutiendrais pas s'il n'était pas également axé sur la représentation proportionnelle de parti. Par contre, question proportionnalité, le scrutin à VUT laisse les électeurs mettre la priorité sur ce qui est important pour eux.

## **Quel est le système que, je l'espère, vous adopterez?**

Imaginons que vous me surprenez et que vous choisissiez le scrutin à VUT.

La mise en place de circonscriptions plurinominales dans des zones étendues et peu peuplées est, à ce que l'on m'a dit, la difficulté sur laquelle vous vous heurtez dans le cadre des rencontres du Comité ERRE.

Les participants de l'assemblée des citoyens de Colombie-Britannique vous ont dit que les citoyens des circonscriptions du Nord voulaient de petites circonscriptions plurinominales. Des témoins ont expliqué que dans bon nombre de ces circonscriptions, les populations sont principalement regroupées à quelques endroits ou le long des autoroutes.

Toutefois, j'ai constaté votre scepticisme et j'ai écouté les témoignages. Par exemple, j'ai entendu M. Kingsley dire qu'il se pourrait que le soutien dans les grandes circonscriptions rurales ne soit pas suffisant pour transformer ces dernières en circonscriptions plurinominales.

**Je vous suggère fortement de mettre en œuvre une représentation proportionnelle rurale-urbaine, plus particulièrement, le scrutin à VUT+ .**

En me fondant sur la structure de base du modèle de M. Kingsley, le [scrutin à VUT+](#) se caractériserait par ce qui suit :

- Scrutin à VUT dans les villes;
- Députés uniques élus par scrutin préférentiel dans un nombre modifiable de circonscriptions rurales;
- Un seuil maximal restreint de 15 % de députés compensatoires dans chaque région.

Le petit nombre de sièges compensatoires permet d'obtenir des résultats pleinement proportionnels et donne un choix de représentants aux électeurs des régions rurales qui n'ont pas élu un candidat local (comme sous un système de représentation proportionnelle mixte).

Les meilleurs deuxièmes candidats représentent la façon la plus simple d'élire les candidats qui occuperont les sièges compensatoires et cette méthode fait en sorte que tous les électeurs, des régions rurales et urbaines, n'ont qu'un seul bulletin à remplir.

Le scrutin à VUT+ devrait se voir doter d'un nom qui incarne, auprès de la plupart des personnes qui soutiennent la représentation proportionnelle et la plupart des Canadiens, les concepts qu'ils souhaitent mettre de l'avant. Ce nom devrait contenir des mots qui

communiquent l'équité (la proportionnalité), la modération et un lien local. Des mots comme « proportionnel » et « mixte ».

### Le processus de mise au point de la représentation proportionnelle rurale-urbaine.

Vous *pourriez* croire que Représentation équitable au Canada est un groupe étroit d'esprit qui a des intérêts particuliers.

Forte de mon expérience de plus de huit ans auprès de centaines de bénévoles, je peux vous dire que nous formons un important regroupement qui chapeaute une vaste gamme d'opinions, d'appartenances politiques, d'experts en systèmes et de personnes passionnées par l'engagement des citoyens.

Notre conseil d'administration est élu par scrutin à VUT et nous fonctionnons fondamentalement comme un gouvernement de coalition.

Il a fallu des mois de travail – de collaboration, de compromis et d'intenses discussions entre les personnes de différentes passions et lignes de pensée – pour préparer notre présentation à votre intention. Tout compte fait, je suis fière de ce que nous avons réalisé. Notre travail commun dépasse de loin ce que chacun de nous aurait pu faire seul.

Ce processus de type coalition n'a jamais été aussi fort et efficace que dans l'élaboration de la représentation proportionnelle rurale-urbaine. **Il s'agit là d'un modèle créé et soutenu par un grand nombre de personnes qui préfèrent de beaucoup le scrutin à VUT ou la représentation proportionnelle mixte.**

L'idée de base s'accompagne d'un grand nombre de choix de conception pour votre Comité. Il s'agit d'une occasion extraordinaire de rassembler les bons côtés des différents systèmes et de créer un modèle de représentation proportionnelle sur mesure pour le Canada.

### **Questions particulières**

**Nota** : L'autre importante question non mentionnée ici est celle de la représentation des femmes sous le scrutin à VUT ou la représentation proportionnelle mixte. Je vous incite fortement à lire le mémoire soumis par Lenny Everson.

### **Simplicité**

« Rien n'oblige les Canadiens à être des benêts en matière de système électoral » a mentionné une femme qui a pris la parole devant le Comité ERRE au Yukon.

Le Comité a écouté l'Electoral Commission in Scotland, qui lui a expliqué que les électeurs d'Écosse utilisaient quatre systèmes : le système uninominal à majorité simple (système majoritaire uninominal), la représentation proportionnelle mixte, le scrutin à VUT et le scrutin de liste – *et qu'aucune difficulté n'avait été remarquée*. Le scrutin à VUT a été mis en œuvre un an après que la décision a été prise.

Selon les experts d'Irlande que vous avez entendus, les électeurs n'ont aucun problème à utiliser la représentation proportionnelle et le scrutin à VUT : ils ont voté à 80 % pour le scrutin à VUT lors de leur assemblée de citoyens en 2013. Par contre, certains d'entre eux croient que les systèmes de représentation proportionnelle avec liste utilisés dans le reste de l'Europe semblent compliqués :).

L'Electoral Reform Society a préparé un petit [documentaire](#) sur la première élection sous le scrutin à VUT en Écosse, où elle étudie la question du point de vue des partis et de celui des électeurs.

**Tout ce que l'on n'a jamais utilisé semble plus compliqué que ce que l'on connaît, jusqu'au moment où on l'utilise.**

Dès que vous l'utilisez, que vous lisez les instructions, que vous appuyez sur un bouton et que vous voyez comment ça fonctionne, ce que vous utilisez devient moins compliqué et devient ordinaire.

L'objectif du Comité ERRE n'est pas de créer un système qui semblera familier à tous les citoyens au Canada avant même qu'ils l'aient utilisé. Son objectif est de créer un système JUSTE.

### **Concurrence et collaboration dans les circonscriptions plurinominales**

Dans une région urbaine, sous le scrutin à VUT, deux ou trois candidats du même parti sont mentionnés dans le bulletin de vote. Reportez-vous à l'exemple de bulletin d'une circonscription où quatre députés se présentent [ici](#).

Ce qui précède constitue la troisième valeur de l'assemblée des citoyens de Colombie-Britannique, selon ce que leur ont dit les électeurs : le choix de l'électeur.

Je me demande si certains députés appréhendent le fait de devoir faire campagne « contre » des membres de leur propre parti. Il se pourrait qu'ils craignent que la campagne devienne malveillante et mette en péril l'unité du parti.

Voici le point le plus important, sur lequel je souhaite insister auprès de vous :

**Puisque le scrutin à VUT fait appel à un bulletin de scrutin préférentiel, les partis et leurs candidats utilisent des stratégies pour accroître leur collaboration pendant les campagnes et ainsi, maximiser le nombre de sièges que chaque parti peut gagner dans une circonscription.**

Je vous invite à lire [Candidate Centered But Party Wrapped](#), qui analyse les campagnes des partis et des candidats lors d'une élection sous le scrutin à VUT en Irlande.

Tout d'abord, les candidats font la plus grande partie de leur campagne dans le secteur de leur circonscription où ils vivent, et les partis s'assurent d'avoir des candidats dans différents secteurs de la circonscription.

Deuxièmement, lorsqu'un candidat frappe à une porte, il dit souvent : « Je vous demande de voter pour moi en premier, et de songer à voter pour (un collègue du même parti) en deuxième lieu. » Ce candidat tente d'être élu en premier et d'aider les collègues de son parti à être élus en deuxième lieu, il ne tente pas de dénigrer son collègue!

Avec un choix de vote à l'intérieur du parti, [l'Irlande affiche le taux le plus haut dans le monde](#). ***Les députés locaux qui font un bon travail sont directement réélus par les électeurs de leur circonscription.***

Même lorsque les électeurs élisent un nouveau parti au pouvoir, le scrutin à VUT offre suffisamment de souplesse pour que les meilleurs députés locaux évitent l'éviction.

Le scrutin préférentiel signifie que le deuxième choix des électeurs qui ont préféré les représentants des autres partis ou les candidats indépendants est considéré.

Contrairement au vote alternatif, où les deuxièmes choix semblent intéressants, mais en réalité ne serviront que dans une poignée de circonscriptions non acquises, sous le scrutin à VUT, ils jouent un rôle important partout.

### **Représentant sur place**

Je suis lasse d'entendre des universitaires dire que les circonscriptions plurinominales feront en sorte que la représentation locale sera « diluée » et qu'il s'agit là d'un des compromis à faire.

L'assemblée des citoyens de la Colombie-Britannique a *choisi* la représentation locale efficace comme deuxième valeur la plus importante.



Cette assemblée croit que d'avoir de multiples députés représentant une région – en tenant pour acquis que tous les électeurs ont voté pour un député qui a les mêmes valeurs qu'eux et pour une équipe de députés qui s'intéresse aux mêmes questions locales qu'eux – permettrait d'obtenir une MEILLEURE représentation locale.

Je vous invite à lire [le rapport](#) de l'Irlande concernant le scrutin à VUT et la forte connexion entre les députés et leur collectivité. Pour un exemple d'une situation réelle, regardez cette courte, mais divertissante [vidéo](#) d'un candidat d'un parti majoritaire en Irlande.

Bien sûr, l'expérience serait différente au Canada étant donné sa géographie, tout comme l'expérience des députés en Grande-Bretagne élus dans une circonscription uninominale est différente de la vôtre. Par contre, la valeur de la représentation locale dans les deux systèmes est la même.

Les services comme l'immigration, la délivrance de passeports et d'autres fonctions parlementaires de députés seront désormais partagées. Comme l'a mentionné Craig Scott, ancien député et défenseur de la représentation proportionnelle mixte, dans son témoignage concernant le scrutin à VUT devant le Comité ERRE, ce type de service local peut être coordonné.

Cela signifiera que les députés devront accepter de ne pas être le seul député d'une circonscription. Dans une grande circonscription (comme c'est le cas à l'heure actuelle), un député ne peut assister à toutes les activités organisées.

Dans ces circonscriptions (comme c'est le cas à l'heure actuelle) des bureaux de directions générales s'assurent que les députés sont disponibles pour leurs électeurs.

Sous le scrutin à VUT, un député sera tout aussi important aux yeux des électeurs locaux.

**Selon une perspective axée sur l'électeur :** Il n'y aura pas de perte de services locaux pour les électeurs. On peut presque garantir qu'un bureau de député sera aussi près des électeurs qu'à l'heure actuelle – par contre, ils obtiendront une meilleure représentation législative de ce qu'offre la diversité.

### **Dangers liés au degré de familiarité avec les systèmes et soutien à la représentation proportionnelle**

Lorsqu'on interroge les Canadiens sur le *principe* de la représentation proportionnelle – obtention de sièges en harmonie avec les votes – sur une période de 15 ans, les Canadiens

ont [toujours dit OUI](#), où environ 20 à 30 % des Canadiens y sont opposés et 10 % sont indécis :

2001, Ipsos-Reid : 64 %

2002, Decima : 61 %

2003, Centre de recherche et d'information sur le Canada : 71 %

2004, Vector : 61 %

2010, Environics : 61 %

2012: Forum : 71 % (des électeurs décidés, les données sont ici incomplètes)

2013, Environics : 70 %

Lorsqu'on examine les sondages publics et les assemblées publiques qui portent sur des systèmes *particuliers*, il faut traiter avec les [dangers liés au degré de familiarité](#) au scrutin majoritaire uninominal **ET** aux options de représentation proportionnelle.

Lors d'un grand nombre de réunions publiques tenues à l'extérieur de la Colombie-Britannique, beaucoup plus de défenseurs de la représentation proportionnelle mentionnent la représentation proportionnelle mixte plutôt que le scrutin à VUT. Pourquoi? Est-ce parce que la représentation proportionnelle mixte est vraiment un système supérieur?

Non, c'est plutôt *parce qu'ils ont entendu parler de cette option et qu'elle ne leur est pas totalement inconnue.*

L'Île-du-Prince-Édouard et l'Ontario ont tenu un référendum sur la représentation proportionnelle mixte. Le Québec et le Nouveau-Brunswick ont formé des commissions sur la représentation proportionnelle mixte. Le leadership politique ou les sociétés civiles sur les autres options sont presque inexistantes.

Le NPD fédéral – le principal parti qui défend la représentation proportionnelle et qui transmet de l'information sur le sujet jusqu'à maintenant – parle seulement de représentation proportionnelle mixte depuis des années.

Dans son [sondage national](#) sur les options de système électoral mené l'an dernier, l'Institut Broadbent n'a même pas décrit le scrutin à VUT ou questionné le public sur le scrutin à VUT. Il a plutôt posé des questions concernant la représentation proportionnelle mixte et la « représentation proportionnelle pure » – décrite comme une liste de partis nationaux (sans représentation locale et non constitutionnelle) et 47 % des personnes ont choisi la représentation proportionnelle pure comme premier et deuxième choix!

Il y a eu peu de manifestations de leadership – **jusqu’à maintenant** – pour des options comme le scrutin à VUT ou d’autres systèmes mixtes comme la représentation proportionnelle rurale-urbaine qui permet d’obtenir les mêmes résultats et valeurs que recherchent les personnes.

Ce que l’on observe toujours dans les sondages, les assemblées publiques et les témoignages c’est **un soutien pour le principe de la proportionnalité**.

### **Référendum et mandat**

Les quatre derniers référendums – et l’expérience des personnes qui ont fait campagne, des agents de sondage, des chercheurs et des personnes ordinaires à qui l’on pose la question l’ont confirmé :

*La plupart des Canadiens ne prendront pas le temps d’étudier les différents systèmes de scrutin, leurs mécanismes particuliers et ce qu’ils signifient comme engagement. Pourtant, cet exercice leur permettrait de comparer les systèmes et de faire un choix éclairé.*

Je vous **incite** fortement à lire les deux documents de recherche mentionnés ci-dessous concernant le rôle, l’influence et la position des médias en Ontario (la province où l’on trouve les journaux les plus importants). Il est très important de comprendre le **contexte** des référendums sur la réforme électorale :

[« Covering Democracy: The Coverage of FPTP vs MMP in the Ontario Referendum on Electoral Reform »](#)

« [The Quiet Referendum: Why Electoral Reform Failed in Ontario](#) »<sup>4</sup>

### **Conclusion**

La plupart de nos partis fondent leur campagne sur le changement. Trois partis ont fait une promesse.

Si les partis qui représentent une majorité d’électeurs peuvent s’entendre sur un système de représentation proportionnelle avantageux pour tous les électeurs, quel que soit le parti qu’ils préfèrent, vous avez là un mandat majoritaire clair pour aller de l’avant. Jean-Pierre Kingsley et bon nombre d’autres témoins [sont d’accord](#) sur ce point.

La représentation proportionnelle est un élément clé d'une démocratie plus saine et plus inclusive. Les faits présentés par [Lijphart et un bon nombre d'autres chercheurs](#) suggèrent qu'une représentation améliorée est intimement liée à de meilleurs résultats stratégiques. Le chercheur Salomon Orellana [nous donne une idée](#) de la raison, parmi d'autres, pour laquelle ce pourrait être le cas.

Outre les preuves de corrélation, tout compte fait, l'important c'est ce qui suit :

**La représentation proportionnelle offre à presque tous les électeurs un bulletin de vote qui influence l'élection et produit des résultats qui reflètent fidèlement la façon dont ils votent.**

Depuis le premier comité réunissant des représentants de tous les partis et la promesse de mettre en œuvre un système de représentation proportionnelle (scrutin à VUT) en [1923](#), cela a toujours été ce qu'il fallait faire.

Le système parfait ou le processus parfait n'existe pas.

Face aux pressions exercées dans nos propres caucus, il sera *toujours* plus facile de trouver une raison d'éluder la question.

L'élément clé restera toujours la volonté politique.

Il n'y a jamais eu de meilleur moment!

En mai 2015, nous avons invité les Canadiens à écrire des lettres **personnelles, manuscrites, et envoyées par la poste** à Maryam Monsef, pour lui dire pourquoi il était important pour eux de faire en sorte que chaque vote compte.

J'ai supprimé le nom de l'expéditeur, mais **j'aimerais vous faire lire une de ces lettres** qui m'a touchée. Elle a été écrite par un monsieur dont je n'avais jamais entendu parler auparavant et dont je n'ai plus eu de nouvelles depuis. Il vient d'Ukraine et est arrivé ici il y a 18 ans. [Cette lettre parle d'elle-même.](#)

