

## Mémoire présenté au Comité spécial sur la réforme électorale

Type d'événement : Discussion communautaire

Date : 27 septembre 2016, de 18 h 30 à 20 h

Lieu : Bibliothèque Parkdale, Toronto (Ontario)

Animatrice : Kim McCrory (résidente de Parkdale-High Park)

Nombre de participants : 3

Faits saillants de la discussion :

- Un très faible taux de participation, décevant. Cependant, cet événement a été organisé par une résidente du quartier, dont les moyens publicitaires étaient limités.
  - o Discussion sur une impression partagée que les Canadiens ne sont pas aussi nombreux à connaître ce processus de dialogue qu'ils devraient l'être. On dirait souvent que ceux qui se présentent à des rencontres comme celle-ci sont déjà intéressés par la réforme électorale. L'animatrice Kim espérait vraiment rejoindre des gens qui ne s'intéressaient pas à la réforme électorale, surtout au sein de la communauté de Parkdale, mais ce n'est pas ce qui est arrivé.
- Il y avait un réel espoir dans la pièce quant aux répercussions possibles d'une réforme électorale au Canada.
- Un participant a fait valoir avec conviction que la représentation proportionnelle pourrait encourager une meilleure collaboration entre les politiciens et permettrait spécifiquement aux députés de voter en fonction de leurs propres valeurs plutôt que selon la ligne de parti. Si la collaboration est de mise au Parlement, il faut donc espérer que les députés peuvent défendre leurs convictions plutôt que simplement suivre les orientations de leur parti.
- **Tous les participants étaient très favorables à la représentation proportionnelle**, mais ils souhaitent en savoir plus sur les différences entre le vote unique transférable et la représentation proportionnelle mixte.
  - o Un participant s'est dit préoccupé par la nécessité d'une représentation locale. La discussion a porté sur le fait que la représentation locale est un des principes directeurs du comité et que, ainsi, peu importe le système adopté, la représentation locale doit être assurée.
  - o Les participants ont regardé deux vidéos expliquant les différents systèmes et ils ont trouvé ces vidéos très utiles.
  - o Après avoir regardé les vidéos, les participants ont jugé que leur préférence penchait désormais légèrement en faveur de la **représentation proportionnelle mixte**, compte tenu des options en matière de représentation locale et régionale.

## Recommandations

Les participants ont manifesté une forte préférence pour la représentation proportionnelle.

- Un système de RP est fortement axé sur la *représentation locale*. En vertu d'un système de RP, les électeurs continueraient de voter pour un représentant local et jouiraient de surcroît de l'avantage d'une représentation régionale. Les électeurs sauraient qui consulter au besoin et auraient à leur avantage un plus grand nombre d'options lorsqu'ils auraient besoin de l'aide d'un représentant élu.
- Un système de RP est à la fois *efficace* et *légitime*. Nous ne nous retrouverions plus en situation où un parti n'ayant obtenu que 39 % du vote populaire puisse former un gouvernement majoritaire. À la Chambre des communes, les sièges seraient répartis en fonction du nombre de voix exprimées pour chaque parti. Le gouvernement serait ainsi un portrait fidèle des préférences exprimées par les électeurs.
- Un système de RP aurait un effet bénéfique sur l'*engagement* envers à la fois le processus électoral et les gouvernements formés au terme de chaque élection. Les électeurs sauraient que leur vote compte. En l'absence d'un système où « le gagnant rafle tout », les électeurs peuvent avoir l'assurance que, même s'ils n'appuient pas le vainqueur attendu, leur vote soutiendra néanmoins directement le candidat de leur choix. Quand il y a plus d'un vainqueur, les électeurs sont habilités à voter pour le candidat de leur choix, et le vote stratégique est relégué aux oubliettes.

## Mot de la fin

Une fois que la discussion a été close et que nous avons dû quitter la bibliothèque qui s'apprêtait à fermer ses portes pour la journée, nous avons discuté de nos carrières respectives. Une des participantes, retraitée, avait travaillé comme médecin de famille et passé toute sa carrière au Centre de santé communautaire de Regent Park. Un autre participant avait travaillé pour le programme « Safe and Caring Schools ». L'animatrice Kim entreprenait une carrière de travailleuse sociale au sein d'un centre de santé mentale pour enfants à Toronto. Nous avons consacré nos carrières à certaines des populations les plus vulnérables au pays et notre travail nous permet de constater les répercussions très concrètes des décisions prises par le gouvernement fédéral sur la vie des gens. Chaque jour, nous observons les impacts de politiques gouvernementales sur la santé et le mieux-être de nos clients. Et, chaque jour, dans le cadre du travail intime que nous réalisons, nous devons nous battre contre des barrières qui nous semblent immuables. Nous nous intéressons à la réforme électorale et y sommes engagés parce que nous comprenons qu'un gouvernement qui reflète les points de vue des citoyens qu'il représente, qui agit en collaboration et qui est en mesure de penser long terme contribuera à réduire ces barrières.