

Dialogue communautaire : Notes sommaires

Le 17 septembre 2016, à l'Hôtel de Ville de Kitchener, l'organisme Waterloo Region Greens a tenu un dialogue communautaire sur la représentation proportionnelle. Plus de 40 personnes de différents niveaux d'expérience, de différents partis politiques et de différents groupes démographiques ont participé à cette rencontre.

Sharon Somerville, représentante locale pour la Région de Waterloo du Mouvement pour la représentation équitable au Canada, a ouvert la rencontre avec un aperçu du processus de réforme électorale et un résumé informatif des grands systèmes électoraux.

Nous avons ensuite mené des discussions en petits groupes à partir des questions fournies par le ministère des Institutions démocratiques.

1. La première question demandait aux participants ce qui les incite à aller voter (ou à ne pas y aller).
2. La deuxième question demandait aux participants d'évaluer les cinq principes de réforme électorale mis de l'avant par le ministère.
3. Enfin, on a demandé aux participants d'indiquer les avantages et les inconvénients de quatre systèmes électoraux : scrutin majoritaire uninominal, vote préférentiel, vote unique transférable et représentation proportionnelle mixte.

Les notes qui suivent présentent les délibérations des petits groupes, compilées et éditées pour en assurer la clarté. Elles ne représentent pas un point de vue homogène du groupe, mais reflètent la diversité des vues que nous avons fidèlement retranscrites pour votre considération.

À propos de Waterloo Region Greens : Waterloo Region Greens est un organisme-parapluie qui regroupe les cinq organisations locales du Parti Vert du Canada et du Parti Vert de l'Ontario dans la région de Waterloo. D'autres événements organisés par Waterloo Region Greens dans le passé ont notamment compris des discussions communautaires sur la réforme du mode de scrutin et sur le revenu de base, ainsi que la projection d'un documentaire sur le changement climatique.

Cordialement,

**Sam Nabi, responsable des Communications, Parti Vert du Canada, Kitchener Centre
Kitchener (Ontario)**

Date : 17 septembre 2016

Heure : 15 h à 16 h 30

Lieu : Salle du Conseil, Hôtel de ville de Kitchener, 200, rue King Ouest,
Kitchener (Ontario) N2G 4G7

Participants

Evan Rosamond	N2G 2X9
Stacey Danckert	N2M 2L9
Windsor Viney	N2G 4V3
Alim Nathoo	N2G 4L9
Torry Chen	N2V 2N5
Richard Walsh	N2K 2Z5
Chloe France	N2M 2T9
Joe Craddock	N2J 1L5
Shannon Purves-Smith	N3B 1Z6
Christopher Vollick	N2K 2V8
Mikhail Gogolev	N2L 6K8
Arvo Ranni	N2E 2V2
Larry Russwurm	N2C 1G2
Jason Hammond	N2H 6T8
Lindsay Orr	N2L 2Y8
Stephen Weber	N2H 5N4
Daniel Chirilenco	N3A 4M2
Robert Campbell	N2G 1Q3
Teresa Cornwell	N2M 3V3
Nina Iourkova	N2G 6K8
Mason Slavner	M6C 1N4
Margaret Girodat	N0G 1Z0
Kelly Anthony	N2L 2H2
Rup Chatterjee	

Jayanthi Chatterjee	
Julian Ichim	N2G 3M6
Bryan Izzard	N2J 2H3
David Weber	N2P 2X4
Donald Lacasse	N1R 1N2

Est-ce que vous et vos amis allez voter, et sinon, pourquoi pas?

La plupart des gens que je connais ne votent pas, parce qu'ils croient que cela ne fait aucune différence.

Les trois grands partis sont tous les mêmes, et une fois au pouvoir il n'y a plus aucune imputabilité et il n'existe pas non plus de mécanisme pour les répudier.

Les gens que je connais et mes amis qui votent sont généralement ceux qui appuient les grands partis. Ceux qui ne votent pas sont ceux qui appuient d'autres partis et ils ne croient pas que leur vote comptera, et c'est pourquoi ils ne se donnent pas la peine de voter.

Je ne vote pas, mais ma famille vote, et ils ne le font que pour avoir le droit de se plaindre. Je ne vote pas parce que les politiciens ne sont pas imputables, de sorte que je ne crois pas que cela change quoi que ce soit. Les gens de la classe moyenne supérieure, de race blanche, les privilégiés ont tendance à voter (même pour un parti qui ne gagne pas). Le vote a une valeur symbolique.

Les gens croient qu'ils ont été intimidés pour voter. Ils ne le font pas avec cœur.

Nous avons le sentiment que notre vote ne compte pas.

Je connais des étudiants en travail social qui votent parce qu'ils ont à cœur des enjeux qui ne sont pas abordés par le gouvernement.

Il y a des files d'attente dans les universités pour le vote par anticipation. Les étudiants votent!

Plusieurs hésitent à voter parce qu'ils ne connaissent pas les enjeux.

Je viens d'une famille qui s'intéresse à la politique, et mes amis votent.

Les gens de ma famille n'ont voté que pour le gagnant « prévu » à l'élection municipale. Au fédéral, ils veulent avoir une chance que leur vote compte.

Je ne vote pas régulièrement, mais je suis découragé par les résultats. J'essaie d'encourager les autres dans le système actuel.

Je vote quand c'est possible, mais la situation actuelle n'aide que les élites.

Il faut un changement. Certains jeunes ne votent pas parce qu'ils sont découragés par les résultats des élections, qui ne correspondent pas à leur vision du monde.

Je vote, mais je ne pousse pas les autres à voter. En général, les résultats sont injustes. Le scrutin majoritaire uninominal est injuste. Je vote, mais sans faire confiance au système.

Les raisons de ne pas voter comprennent entre autres la frustration, l'apathie et le manque de connaissances.

Les jeunes électeurs vont voter lorsque des questions comme les frais de scolarité sont en jeu. La décision de voter est chargée de valeur.

Plusieurs étudiants préféreraient voter à l'université plutôt qu'à la maison.

Il s'agit d'une question philosophiquement difficile. Je sais à quoi je crois et je ne

Il y a un désenchantement face au système. Les gens voteraient de façon différente si le système était différent.

Les immigrants n'ont pas de sentiment d'appartenance, ce qui peut se traduire par une abstention de voter.

Le vote dans le système actuel produit des distorsions. Le manque de participation est lié à la représentation.

Croyez-vous que la Chambre des communes représente adéquatement le Canada?

Non, nous n'avons rien à dire sur ce qui se passe au Parlement et ils prennent des décisions sans nous consulter.

C'est une dictature élue. Nous leur confions le pouvoir et ils font ce qu'ils veulent.

Non, la structure politique telle qu'elle est conçue et les partis qu'elle favorise n'offrent que des options limitées.

Le vote Vert n'est pas représenté adéquatement. Mais ça ne me dérange pas, les Libéraux étaient mon deuxième choix.

Je n'aime pas les majorités dans lesquelles il n'y a qu'une seule voix. La représentation proportionnelle offrirait davantage de choix.

Nous n'entendons pas ce que veut dire la vraie représentation.

Le Parlement n'est pas la seule façon de gouverner le Canada – nous devons examiner les autres façons d'être représentés.

Une partie de la diversité canadienne est représentée à la Chambre, mais pas l'ensemble.

Nous avons besoin d'une démocratie dans laquelle tout le monde est égal.

Il y a un sentiment selon lequel quelque chose change pour le mieux.

Il reste un certain cynisme, mais j'ai plus d'espoir que l'an dernier parce qu'il y a des consultations.

En faveur d'une éducation civique élargie.

Le gouvernement a une image négative, séparée du « vrai monde ».

Il n'y a pas de responsabilisation au gouvernement.

Il est difficile d'évaluer la représentation, puisque je n'ai pas d'information sur les candidats.

Peu de gens sont mobilisés au niveau local, le Parlement est perçu comme distant. Le vote n'est pas un outil de représentation efficace.

Les députés ne vous représentent pas, ils représentent leur parti. C'est la règle de la minorité. La règle doit changer.

Trop peu de gens votent, de sorte que les députés ne peuvent pas représenter tout le monde.

Les votes dirigés par le whip du parti nuisent à l'indépendance.

Quels sont les principes qui ont le plus et le moins d'importance pour vous?

Les petits groupes ont examiné les cinq principes suivants :

- Efficacité et légitimité : réduire les distorsions et représenter le vote populaire
- Mobilisation : améliorer la participation des groupes sous-représentés aux élections
- Accessibilité et inclusion : faciliter le processus de scrutin
- Intégrité : confiance envers les résultats des élections
- Représentation locale : préserver la responsabilisation des députés face à leurs électeurs

Au sein de tous les groupes, on note un fort sentiment que les cinq principes sont importants, et qu'ils se renforcent mutuellement. Si vous en améliorez un, vous les améliorez tous. C'était le thème majeur pour ces questions. On trouvera ci-dessous certains commentaires spécifiques qui poussent la réflexion plus loin.

Ce sont tous des thèmes importants. Mais pour que ces choses se produisent, nous devons réduire la distorsion dans le vote populaire.

Nous pouvons accomplir ces cinq principes avec le type approprié de réforme électorale, de sorte que nous n'avons pas à choisir.

La représentation locale et la mobilisation sont les plus importantes pour moi. Il me semble que tous les autres principes s'inscrivent dans ces catégories.

La représentation locale est importante, mais elle peut se faire à une plus grande échelle; je serais d'accord pour que nous ayons des circonscriptions plus étendues que celles que nous avons aujourd'hui.

Le principe qui mérite le plus d'attention est celui de la représentativité et de la mobilisation. Si le système électoral nous représentait davantage, nous serions davantage mobilisés.

La représentation locale est le principe le plus important pour moi. Je suis du nord de l'Ontario, et des règles qui sont écrites ici affectent notre mode de vie dans le nord. Ce n'est pas correct, parce nos vies et nos besoins sont complètement différents là-bas.

Il est difficile de représenter des régions qui sont trop grandes au point de vue géographique.

Le faire d'avoir un représentant local ne le responsabilise pas s'il continue de suivre les ordres du parti.

Le pays n'est pas un point homogène. Les gens doivent représenter un secteur.

L'efficacité et la légitimité de même que la représentation du vote populaire sont les facteurs les plus importants, pour que les gens puissent voter pour le candidat qu'ils appuient réellement.

Nous devons avoir la possibilité de répudier les candidats locaux s'ils ne font pas ce que nous leur avons demandé de faire.

Un membre du groupe a indiqué que le principe le plus important serait de réintroduire le financement par électeur. Certaines personnes votent simplement pour que le parti de leur choix obtienne des fonds, même s'ils n'ont aucune chance de gagner.

Si les gens croient que leur député est responsable, il y aura de l'intégrité et de l'inclusion. L'intégrité découle du sentiment que les gens ont de faire partie du système.

L'accès et la légitimité sont importants. Tout le reste suivra.

X2 l'intégrité est importante (règle de droit).

L'intégrité n'est pas une grande préoccupation parce que le

Canada fait un excellent travail. Le vote en ligne ou

électronique pourrait nuire à l'intégrité.

On espère que la réforme du système électoral permettra d'augmenter la mobilisation, puisque le vote des gens aurait plus de valeur.

Nous devons attirer de nouveaux électeurs et de nouveaux points de vue. Si toutes les générations votaient, nous aurions des résultats plus larges en termes d'une représentation véritable des opinions de la société.

Cela permet l'élection

Systeme majoritaire uninominal : avantages

Aucun d'entre nous ne trouve des avantages au systeme majoritaire uninominal.

Tout le monde peut y penser.

Il est conçu pour les mauvaises communications.

Il est utile pour les gens illettrés.

Il est familier.

Systeme majoritaire uninominal : inconvenients

Le gagnant rafle tout. Ne represente pas tous les groupes et peut exclure certains groupes.

Consolidation du pouvoir entre les mains des grands partis.

Encourage le vote strategique.

Supprime le vote pour les petits partis.

Nous ne pouvons pas voter selon notre coeur.

Il supprime globalement le vote, parce que les gens ont le sentiment que leur voix n'est pas entendue ou tres faiblement, et decident de ne pas voter.

Il ne nous donne pas un Parlement proportionnel.

Il permet a l'argent et aux entreprises d'avoir de l'influence sur le

Parlement. Trop de points negatifs pour les compter. C'est un mauvais systeme.

Encourage les retours d'ascenseurs. Encourage l'oscillation.

Entraîne une dictature élue. Il est fondé sur la propriété des terres par les Blancs et non sur les droits universels.

N'importe quelle option serait préférable au système majoritaire uninominal.

Vote préférentiel : Avantages

Il permet aux gens de voter pour une cause en laquelle ils croient... Mais les résultats ne seraient quand même pas représentatifs de ce qu'ils souhaitent.

Il donne aux gens le sentiment réconfortant que leur vote compte davantage que dans le système majoritaire uninominal... même si c'est faux.

Ils peuvent ainsi vivre dans une bienheureuse ignorance et

mieux dormir la nuit. Cela réduit le vote stratégique.

Permet aux gens d'exprimer leur intention. Approbation de la majorité à l'échelle locale.

338 élections au lieu d'une élection.

Permet l'élection de candidats indépendants.

Peut entraîner l'élection d'un candidat qui aurait perdu dans d'autres circonstances.

Vote préférentiel : Inconvénients

C'est le système majoritaire uninominal avec des stéroïdes.

Il fausse encore plus le vote et consolide le pouvoir.

Il élimine les petits partis.

Les votes de premier choix qui sont réattribués perdent toute leur valeur.

Cela crée l'illusion d'un changement alors qu'il n'y en a aucun.

Il agit comme soupape de sûreté pour les désillusions du peuple, qui peut ainsi croire qu'il a fait quelque chose alors que ce n'est pas le cas.

L'adoption du vote préférentiel reporterait la possibilité d'un véritable changement à plusieurs décennies sinon plusieurs générations.

C'est un peu comme mettre du rouge à lèvres à un porc. Ça ne change pas la nature du porc.

Le vote préférentiel n'est pas proportionnel et encourage le système bipartite. Il

complique la vie des petits partis. Le résultat pourrait être le même qu'avec le SMUT.

C'est encore un système où le gagnant rafle tout.

Vote unique transférable : Avantages

Les décisions sont prises en collaboration et sont donc plus durables.

Vous pouvez voter pour ce que vous voulez réellement et l'avoir, et si vous ne l'avez pas, votre vote ira à votre deuxième choix.

Vous n'avez pas le sentiment que votre vote est gaspillé.

Les votes supplémentaires nous donnent les meilleurs députés.

C'est très simple pour le scrutin... Les seules personnes qui ont vraiment besoin de comprendre le système sont celles qui font le dépouillement du scrutin.

Il y a moins de conflits au Parlement.

Vous pouvez voter pour ce que vous voulez

réellement et l'avoir. Le système a été utilisé

et éprouvé dans d'autres pays.

Il est plus démocratique... n'importe quel système proportionnel serait plus démocratique que le système majoritaire.

Les femmes et les minorités ont tendance à être

mieux représentées. Permet quand même les

candidats indépendants.

Proportionnalité locale.

Tous les candidats sont évalués par l'électorat. Ce système permet aux gens d'appuyer une personne comme député. Ils peuvent choisir le député qu'ils aimeraient avoir pour un enjeu différent.

Votre deuxième choix pourrait être

élu aussi. Plus de « couleur » dans

les résultats.

Les résultats dans une plus grande
circonscription – c'est une bonne chose.

Vote unique transférable : Inconvénients

Comparativement à certains systèmes de représentation proportionnelle mixte, le VUT peut supprimer des opinions minoritaires valables qui n'atteignent pas tout à fait le seuil requis pour l'élection dans le système de VUT.

Il tend à éliminer les plus petits partis.

Le VUT présente un bulletin de vote complexe avec un grand nombre de candidats. Il est difficile de faire DES recherches sur tous les candidats.

Les médias ont trop de pouvoir avec le VUT. Ils n'éduqueront pas la population. Et ils ne parleront pas des enjeux locaux.

Le VUT crée des circonscriptions de plus grande taille. Cela ne fonctionne pas pour toutes les provinces. Qu'est-ce qui arrivera pour les Territoires du Nord-Ouest, le Yukon, le Nunavut?

Le logiciel de dépouillement doit être en code source ouvert. Il n'a pas la simplicité des autres systèmes et est difficile à comprendre. C'est un système mathématique. Un recomptage manuel serait difficile.

Le VUT produit des mandats variables pour les députés. Par exemple, si vous êtes le quatrième député élu dans une circonscription, vous pourriez être perçu comme n'ayant pas la même légitimité que celui qui est classé premier.

Le nombre de votes doit être transparent à toutes les étapes.

Il est difficile de reconnaître les noms.

Les électeurs doivent être alphabètes.

Ce sera compliqué pour les électeurs à l'étape du décompte des voix.

La Chambre pourrait être plus nombreuse.

Le décompte sera compliqué.

Représentation proportionnelle mixte :

Avantages

Vous avez ce que vous avez voté.

Vous pouvez voir le véritable pourcentage de l'électorat qui appuie les partis et ils sont représentés.

La composition du Parlement reflète mieux la composition de la population et ses volontés, et inclut des minorités qui seraient autrement ignorées.

Vous pouvez voter pour votre candidat préféré, même s'il n'appartient pas à votre parti préféré.

Vous pouvez aimer et appuyer à la fois un parti et un représentant individuel.

Vous n'avez pas à voter de façon stratégique.

Encourage la coopération au sein du Parlement. Les décisions prises en collaboration durent plus longtemps.

C'est un gouvernement plus stable.

C'est plus démocratique qu'un système majoritaire.

Les femmes et les minorités sont mieux représentées au Parlement.

La RPM est le système le plus proportionnel. Les circonscriptions sont moins grandes que dans le système de VUT. Potentiellement, le bulletin de vote est plus simple, mais il faudra l'harmoniser avec la réforme du Sénat.

Les résultats sont plus faciles à comprendre que ceux du VUT.

Reflète ce que les gens croient faire en vertu du système actuel (voter pour un parti). Plus de responsabilisation et meilleurs résultats que les autres options.

Possibilité de classer les choix selon la pondération (RPM à scrutin préférentiel)

J'ai confiance qu'un système de RPM, sous une forme ou une autre, serait la meilleure façon d'assurer la représentation locale tout en faisant en sorte que les minorités soient entendues. Je propose d'adopter un système à deux niveaux pour les listes de partis : un niveau géographique spécifique (par exemple, deux membres de la liste dans la région de Waterloo, qui compte cinq sièges) et une « circonscription » à l'échelle de la province. Ceci permettrait d'assurer un certain degré de représentation locale au sein de la liste.

Représentation proportionnelle mixte : Inconvénients

Aucun système n'est parfait, mais nous croyons qu'une version canadienne de la représentation proportionnelle mixte, si elle était retenue, serait la meilleure option pour le Canada.

Pas beaucoup de variations régionales dans les districts urbains.

Institutionnalisation des partis. Il n'y a pas de candidats indépendants.

La responsabilisation est difficile avec les listes de parti.

Cela voudrait dire un plus grand nombre de députés.

La perception d'intégrité est plus faible avec les députés élus sur une liste de parti. Mandat diminué.

Classe les députés dans des catégories inégales.

Complexité, possibilité de problèmes juridiques si les résultats sont contestés.

Les gens siègeraient à la Chambre des communes dans le seul but de voter selon la ligne de parti. Les votes dirigés par le whip seraient encore pires.

Instabilité potentielle.

Circonscriptions de même taille (préférerait des circonscriptions de plus grande taille).

Autres commentaires

Il serait important d'avoir une loi sur la révocation pour les députés qui ne représentent pas adéquatement leurs électeurs.

L'accessibilité au vote est importante... Il faut faire en sorte que ce soit plus facile pour les gens de se rendre dans les bureaux de scrutin. Il faut encourager davantage les jeunes à voter.

Nous croyons que le vote électronique serait dangereux puisqu'il serait presque certainement victime de piratage à un moment donné. Nous croyons aussi qu'il pourrait y avoir des pressions d'autres membres de la famille, de sorte que les gens pourraient très bien ne pas voter comme ils le voudraient, ou quelqu'un d'autre pourrait voter à leur place avec leur ordinateur.

Nous devrions abaisser l'âge requis pour voter.

Il serait important d'avoir un seuil pour le pourcentage du vote populaire qu'un parti obtient dans un système proportionnel, mais il est aussi important d'avoir la diversité que représentent les différents petits partis.

Si un certain pourcentage du pays appuie un parti, celui-ci devrait être représenté. Les partis traditionnels seraient quand même représentés, mais ils pourraient porter attention aux enjeux soulevés par les petits partis et qu'ils ne considéreraient pas autrement. Ce serait une façon pour les grands partis d'entendre les enjeux qui intéressent la population.

Il y a des voix en faveur et contre une limitation du nombre de mandats.

Le système donnerait le pouvoir à TOUS les électeurs si les petits partis étaient acceptés, dans un système proportionnel, parce que presque tout le monde serait représenté au Parlement.

Garder le résultat du vote secret jusqu'au lendemain. Ne pas publier les résultats des élections tout de suite afin de ne pas biaiser le vote.