

Local et proportionnel : le système électoral danois comme modèle pour le Canada

Présentation au Comité spécial sur la réforme électorale (ERRE)
Par Iain Macanulty, Burnaby (Colombie-Britannique)

Sommaire

La proportionnalité est le principe clé à examiner pour changer notre système électoral :

1. Elle garantit que chaque électeur est représenté de façon juste au Parlement.
2. Elle garantit que chaque parti gagne le nombre de sièges correspondant au vote populaire.
3. Elle mènera vers davantage de décisions consensuelles stratégiques de la part du gouvernement qui représenteront mieux la population canadienne.

Ce document présente le système de représentation proportionnelle (RP) à scrutin de liste du Danemark comme exemple de système de RP qui serait efficace au Canada. Le système danois a été conçu précisément pour obtenir une forte représentation locale et une bonne proportionnalité. Les résultats de l'élection fédérale de 2015 en Colombie-Britannique sont utilisés pour démontrer comment ce système pourrait fonctionner ici.

Aussi, une commission extraparlementaire devrait être mise en place régulièrement afin d'étudier la répartition des sièges, la redéfinition des limites et de s'assurer que le système électoral est juste pour tous les électeurs et pour tous les partis.

Pourquoi la RP?

Un parti qui gagne 40 % des votes devrait-il obtenir un gouvernement majoritaire?

C'est une question essentielle à laquelle toute personne qui réfléchit à une réforme électorale se doit de répondre.

Je crois que la majorité des électeurs répondraient non.

Il serait étonnant qu'un parti politique affirme que le système électoral *devrait* fonctionner ainsi.

Un gouvernement majoritaire avec 40 % des votes n'est certainement *pas* un résultat juste. Ce n'est pas juste pour chacun des électeurs ni pour les partis, qui sont parfois surreprésentés et d'autres fois sous-représentés.

Quant aux circonscriptions, le système majoritaire à un tour donne lieu à trop d'électeurs représentés par des députés dont la position du parti sur des questions importantes est contraire aux leurs. Pour ce qui est des votes au Parlement, ces électeurs ne sont pas représentés de façon juste. Les systèmes électoraux de RP atteignent généralement plus de 90 % d'électeurs représentés par le candidat ou le parti de leur choix contrairement à environ 50 % avec le système majoritaire à un tour.

La distorsion des résultats liée au système majoritaire uninominal (SMUT) à un tour s'applique aussi au niveau régional. Ce qui signifie que chacun des caucus a ses propres distorsions internes. La RP élimine en grande partie ces distorsions régionales. Un parti qui gagne 25 % des votes dans une région particulière ne se retrouvera plus jamais sans sièges. Au contraire, tous les électeurs dans toutes les régions seront représentés de façon juste au Parlement. Les partis régionaux existeront peut-être encore, mais ils obtiendront seulement les sièges qu'ils méritent proportionnellement à l'ensemble des votes.

Avec notre système électoral actuel, nous nous retrouvons souvent avec un gouvernement majoritaire qui ne représente qu'environ 40 % des électeurs. Même avec les meilleures intentions, il est difficile pour tout gouvernement dans cette position de réussir à mettre en œuvre des lois équilibrées. Une coalition de deux partis et plus a plus de chance d'offrir des lois équilibrées qu'un parti unique qui ne représente que 40 % des électeurs.

Les systèmes électoraux proportionnels résolvent ces problèmes parce qu'ils font en sorte que chaque vote compte pour l'élection d'un Parlement plus représentatif.

Il est important de savoir que les systèmes de RP ne mènent pas en soi vers des politiques particulières. Mais ils amènent un gouvernement qui représente davantage les préférences politiques que les électeurs ont exprimées avec leurs votes. Nous obtenons donc une politique gouvernementale qui s'harmonisera mieux à ce que les Canadiens désirent.

Avec la RP, voter devient plus significatif pour plus d'électeurs puisque tous les votes comptent pour l'élection d'un représentant. Nous obtiendrons un électorat très mobilisé.

Hautement proportionnel et très local : un système électoral pour le Canada

La majeure partie des discussions sur les systèmes de RP pour le Canada a été plutôt axée sur le scrutin majoritaire plurinominal (SMP) et sur le vote unique transférable (VUT), et très peu sur les scrutins de liste.

Le système danois vaut la peine d'être étudié, car il est très proportionnel et a une importante représentation locale; deux valeurs essentielles pour les Canadiens.

Les électeurs danois trouvent que leur système est facile à utiliser. C'est un système qui a fait ses preuves et qui existe depuis 1920, sans réformes majeures.

Le taux de participation des électeurs danois est très élevé; au-dessus de 85 % de manière constante. Selon les sondages, les électeurs danois sont très satisfaits de leur système. Aucun groupe de défense de l'intérêt des citoyens au Danemark ne demande de changer le système électoral.

Le système électoral danois est très bien expliqué par le professeur Jørgen Elklit dans son livre intitulé « The Politics of Electoral Systems », sous la direction de Michael Gallagher et Paul Mitchell. Il y a aussi une excellente explication sur le site Internet du Parlement danois : <http://bit.ly/2dl9ZKN>.

La représentation locale est forte dans le système danois parce que tous les députés proviennent de circonscriptions locales. De plus, chaque circonscription a plusieurs membres ce qui signifie que la plupart des électeurs peuvent s'attendre à ce que leur point de vue politique soit représenté par un député local au Parlement.

Un nombre de sièges (environ 25 %) est mis de côté pour être utilisé comme sièges supplémentaires afin de garantir la proportionnalité. Le nombre de sièges supplémentaires dépend du pourcentage de sièges nationaux de chaque parti et c'est la raison pour laquelle la proportionnalité du système est très élevée.

Les sièges supplémentaires de chaque parti sont répartis dans les circonscriptions locales et ne sont pas utilisés pour élire des députés régionaux. La répartition est effectuée avec une méthode qui tient compte du nombre de sièges requis pour chaque région et du nombre de sièges pour chaque parti. L'exemple ci-dessous explique cette méthode plus en détail.

Une fois que les sièges de chacun des partis ont été répartis dans chaque circonscription, les candidats avec le plus grand nombre de voix dans la circonscription obtiennent un siège. Les partis peuvent choisir d'utiliser une liste ouverte ou une liste fermée pour sélectionner les candidates figurant sur la liste aux fins d'élection dans chaque circonscription, puis le tout est rendu public avant la tenue de l'élection. La plupart des partis choisissent la liste ouverte. Dans le cas d'une liste ouverte, les candidats avec le plus de votes dans les circonscriptions sont élus, alors qu'avec une liste fermée, le parti décide d'avance l'ordre des candidats.

Tous les sièges sont remportés dans la circonscription locale. Il n'y a pas de « députés régionaux ». Également, puisque tous les candidats sont des gens locaux, il n'y a pas de listes de partis nationaux ou régionaux.

Bulletins de vote

Les bulletins de vote sont faciles à utiliser pour les électeurs. Chaque bulletin pour une circonscription plurinomiale comprend une liste de candidats pour chaque parti. Les électeurs cochent la case correspondant au candidat de leur choix avec un « X », ou ils peuvent simplement choisir un parti sans choisir de candidat particulier. Différentes façons de répartir les votes aux candidats s'offrent aux partis. La méthode la plus

commune est d'utiliser un nombre proportionnel des votes du parti à chacun des candidats.

Application au Canada

Le système danois pourrait très bien être utilisé au Canada. Bien sûr, la taille et la population des deux pays diffèrent beaucoup, mais ce sont la structure et les mécanismes du système qui sont importants, et non pas les particularités des circonscriptions ou la taille des régions.

Comme démontré dans l'exemple plus bas, le système danois fournirait au Canada une proportionnalité élevée et une forte représentation locale de la même façon qu'il le fait au Danemark.

La différence la plus marquée est que le calcul de la proportionnalité au Danemark est national, alors qu'au Canada, ce calcul serait provincial. En fin de compte, la différence sera minime.

Les principales caractéristiques du système qui pourraient être applicables au Canada sont :

- les circonscriptions locales plurinominales
- les sièges supplémentaires des provinces sont répartis dans les circonscriptions afin de garantir une proportionnalité élevée
- l'étendue variable (nombre de députés) des circonscriptions pourrait bien s'adapter à la vaste étendue de la densité de la population au Canada

Le modèle danois appliqué en Colombie-Britannique

Le présent exemple montre comment le système danois pourrait être appliqué à la Colombie-Britannique.

Présentement en Colombie-Britannique il y a 42 sièges au fédéral. Avec l'utilisation de 25 % en sièges supplémentaires, il y en a 32 à répartir dans les circonscriptions locales et il reste 10 sièges supplémentaires.

Le Tableau 1 représente une façon de répartir les 32 sièges dans les circonscriptions plurinominales. Les circonscriptions adjacentes sont combinées en vue de garder les circonscriptions relativement petites et localisées. Ce système fonctionnerait aussi très bien avec de plus grandes circonscriptions.

TABLEAU 1 – Résultats des élections de 2015 avec le système danois de RP à scrutin de liste

Combined Ridings	Region	MPs	Constituency Votes					Constituency Seats				Top-up Seats				
			Lib	Con	NDP	Grn	Other	Lib	Con	NDP	Grn	Lib+	Con+	NDP+	Grn+	
Cariboo	Interior	2	38,136	44,283	35,345	4,349	1,386	1	1						1	
Kootenay-Columbia	Interior	1	12,315	23,247	23,529	4,115	0			1						
Okanagan	Interior	3	92,354	97,380	63,730	8,836	376	1	1	1						1
Peace	Interior	1	12,913	27,237	8,014	2,672	1,023		1							
Skeena	Interior	1	8,257	10,936	22,531	1,605	780			1						
Fraser Valley	Interior	2	33,739	37,032	18,392	4,679	1,470	1	1							
North Island	Island	2	47,381	52,191	74,573	27,215	266		1	1						1
South Island	Island	3	53,176	47,743	82,614	84,773	1,588	1		1	1		1			
Burnaby	Metro North	2	49,738	37,565	54,507	6,558	2,641	1		1			1			
North Shore	Metro North	2	72,758	34,712	11,569	11,257	516	2								
Tri-Cities	Metro North	2	54,499	50,568	50,556	6,156	1,549	1	1						1	
Vancouver	Metro North	5	138,229	68,504	88,137	15,310	3,379	3	1	1						1
North Surrey	Metro South	3	91,828	48,609	43,520	5,817	686	2	1						1	
South Surrey	Metro South	3	108,716	104,774	31,546	9,089	1,178	2	1				1	1		
Totals		32	814,039	684,781	608,563	192,431	16,838	15	9	7	1	0	3	4	3	

* Les calculs de ce tableau peuvent être fournis au comité si désiré.

Les circonscriptions sont regroupées en régions qui sont utilisées lors de la répartition des sièges supplémentaires dans le but de s'assurer qu'ils sont répartis également. Dans cet exemple, il y a quatre régions : Interior, Island, Metro North et Metro South.

Les colonnes sous « Constituency Votes » (votes des circonscriptions) présentent le décompte des votes pour l'élection fédérale de 2015 réunis dans les circonscriptions de RP comme défini pour ce modèle.

Les colonnes sous « Constituency Seats » (sièges des circonscriptions) montrent la première répartition proportionnelle des sièges pour chaque parti selon les votes des circonscriptions.

Les colonnes sous « Top-up Seats » (sièges supplémentaires) montrent la répartition des 10 sièges supplémentaires. Cette répartition est basée sur la proportionnalité du parti dans l'ensemble de la province et sur les populations régionales.

La population régionale sépare les 10 sièges supplémentaires à 2 chacune pour les régions *Interior* et *Island*, et 3 chacune pour les régions *Metro North* et *South*. Puisque l'on se base sur la population, ces nombres sont calculés avant l'élection.

La proportionnalité du parti distribue les 10 sièges supplémentaires aux partis en se basant sur la différence entre le nombre de sièges remportés par chaque parti au niveau des circonscriptions et les sièges qui sont proportionnels à l'ensemble de la province. Dans ce cas-ci, le décompte des votes pour le parti libéral donne 15 sièges pour l'ensemble de la province, ce qui correspond aux nombres de sièges remportés dans leur circonscription, aucun siège supplémentaire n'a été attribué. De son côté, le parti conservateur n'a remporté que 9 sièges de circonscription, mais sa proportion provinciale de sièges seraient de 12, il a donc reçu 3 des 10 sièges supplémentaires. La situation a été la même pour le parti NPD et le parti vert.

Une fois que les sièges locaux et les sièges supplémentaires régionaux ont été répartis, les députés sont choisis pour chaque parti dans chacune des circonscriptions.

Comparaison des résultats du SMUT et de la RP

Les résultats de la RP sont considérablement différents des résultats du SMUT sur deux points de grande importance :

Comme prévu, le résultat de la RP est hautement proportionnel alors que celui du SMUT l'est moins.

L'autre différence que l'on peut remarquer est dans l'ensemble de la distribution. Les résultats du SMUT rassemblent les sièges de chaque parti alors que les sièges de la RP sont mieux répartis dans chaque circonscription et dans l'ensemble des circonscriptions. La répartition des sièges de la RP fournit une représentation plus précise du choix des électeurs.

Par exemple, avec le SMUT, les conservateurs ont été chassés de Vancouver Island et la grande partie du Lower Mainland en 2015, mais avec la RP ils auraient des sièges dans ces deux régions.

La situation est semblable avec les libéraux qui n'ont pas obtenu de siège à Vancouver Island avec le SMUT, mais en aurait eu un avec la RP.

La représentation du NPD est plus équilibrée dans l'ensemble de la province, tout comme celle du parti vert avec quatre sièges; leur résultat proportionnel.

TABLEAU 2 – Comparaison des sièges obtenus avec le SMUT et la PR avec les résultats de l'élection de 2015

Combined Ridings	Region	FPTP Seats (actual)				PR Seats			
		Lib	Con	NDP	Grn	Lib	Con	NDP	Grn
Cariboo	Interior		2			1	1	1	
Kootenay-Columbia	Interior			1				1	
Okanagan	Interior	1	2	1		1	1	1	1
Peace	Interior		1				1		
Skeena	Interior			1				1	
Fraser Valley	Interior	1	2			1	1		
North Island	Island			3			1	1	1
South Island	Island			3	1	1	1	1	1
Burnaby	Metro North	1		2		1	1	1	
North Shore	Metro North	2				2			
Tri-Cities	Metro North	2		1		1	1	1	
Vancouver	Metro North	4		2		3	1	1	1
North Surrey	Metro South	4				2	1	1	
South Surrey	Metro South	2	3			2	2	1	
Totals		17	10	14	1	15	12	11	4

Commission électorale

Il serait souhaitable de mettre en place une commission électorale tous les dix ans, dont la structure ressemblerait à la présente commission de délimitation des circonscriptions électorales. L'objectif de cette commission serait de revoir la taille des circonscriptions, le nombre de membres par circonscription et la disposition des circonscriptions dans les régions.

Des ajustements mineurs seront peut-être nécessaires pour certaines circonscriptions ou limites régionales, mais il devra surtout y avoir une redistribution du nombre de sièges pour chacune des circonscriptions sans modification importante aux limites.

Le mécanisme de répartition des sièges supplémentaires offre un équilibre du pouvoir de vote pour tous les électeurs.

Le système danois utilise une formule pour calculer le nombre adéquat de sièges par circonscription qui comprend la taille de la population, le nombre d'électeurs et l'aire de la circonscription. On reconnaît ainsi qu'une plus grande circonscription peut avoir besoin d'un plus grand nombre de membres, ce qui pourrait être intéressant pour le Canada.

La commission devrait également examiner l'ensemble des résultats afin de s'assurer que tous les électeurs sont représentés de façon juste, et que la répartition des sièges et la taille des régions ne causent pas de distorsions favorisant un parti en particulier.

Conclusion

Le SMP et le VUT ont été les principaux points de discussion dans les choix de RP pour le Canada. L'un ou l'autre de ces systèmes améliorerait la représentation des électeurs au Parlement.

La RP à scrutin de liste a été peu discutée. Pourtant, la RP à scrutin de liste est le système de RP le plus utilisé et comprend de nombreuses formes. C'est donc un système à inclure dans les discussions sur la réforme électorale. La version danoise est un bon modèle pour le Canada en raison de sa forte représentation locale et de la proportionnalité élevée.

Comme l'a affirmé le professeur Arend Lijphart devant le comité, « [...] l'évidence empirique démontre clairement que la RP est le meilleur système » (traduction). Il a très bien établi que la plus grande force de la RP est qu'elle améliore les mesures de la démocratie comme la satisfaction des électeurs et le taux de participation. Les systèmes de la RP sont justes pour les partis et justes pour les électeurs. Comme démontré dans l'exemple plus haut, les députés remportent des sièges d'une façon qui représente plus clairement le suffrage dans toutes les circonscriptions, sans distorsions régionales. Aucun parti n'obtient une majorité non méritée et aucun parti n'est sous-représenté.