

## Pourquoi le Canada a-t-il besoin d'un système électoral proportionnel juste pour TOUS les partis

### Une présentation au Comité parlementaire spécial sur la réforme électorale

Gayvin Franson, Saskatoon, octobre 2016

Le système majoritaire uninominal à un tour (SMUT) actuellement en vigueur au Canada désavantage manifestement les petits partis dont l'appui est largement réparti à l'échelle du Canada. En raison de l'endroit où vivent leurs électeurs, « dispersés » d'un bout à l'autre du pays, les petits partis ne remportent presque jamais de siège au Parlement, et ce, malgré le nombre total de votes assez considérable. Cela est mieux établi par la présentation du nombre de votes obtenus par le Parti vert lors des trois dernières élections.

Lors des élections de 2008, le Parti vert a obtenu 576 221 votes, mais a seulement remporté **un siège**. Avec un moins grand nombre total de votes, les conservateurs ont remporté les **35** sièges mentionnés au tableau 1. Cette disparité est due au SMUT qui, par sa nature même, fait en sorte que l'endroit où l'on vit est un facteur considérable à l'égard du pouvoir d'un vote.

En 2015, les verts ont obtenu 602 944 votes, ce qui leur a donné, une fois de plus, **un seul siège**. Avec un moins grand nombre total de votes, le Parti libéral a remporté les **37** sièges mentionnés au tableau 2. Si les électeurs qui ont voté pour les verts avaient échangé leur foyer avec ceux qui ont voté pour les libéraux et qui ont remporté ces sièges, cela aurait donné 37 sièges aux verts.

Mais prenons l'exemple des élections de 2011. Les verts ont obtenu **près d'un million de votes** (937 613), mais n'ont remporté **AUCUN siège**! Cela dépasse l'entendement et soulève la question de savoir comment on peut affirmer sans broncher qu'un tel système électoral est « démocratique » de quelque façon que ce soit. Lors de ces élections, et avec moins de votes, les conservateurs ont reporté 55 sièges, et les libéraux, 54 sièges. Il n'y a malheureusement pas de tableau pour illustrer ce fait, mais vous pouvez vous-même faire le calcul en consultant la page Web suivante :

[https://en.wikipedia.org/wiki/Results\\_by\\_riding\\_of\\_the\\_Canadian\\_federal\\_election,\\_2008](https://en.wikipedia.org/wiki/Results_by_riding_of_the_Canadian_federal_election,_2008).

Même un enfant peut voir l'injustice liée à cette façon de procéder. Il faut reconnaître que l'examen de ces chiffres suppose la « sélection » des plus petites circonscriptions à l'échelle du Canada. Mais le fait est que les résultats non proportionnels inévitables qui découlent du SMUT **sont** en partie attribuables aux variations dans la taille des circonscriptions. Notre topographie et notre Constitution rendent inévitable le fait que certains sièges ont beaucoup de poids relativement au petit nombre d'électeurs visés. L'élément le plus important, c'est qu'un système de représentation proportionnelle

soigneusement conçu et typiquement canadien peut rectifier cette injustice, malgré les contraintes propres à notre histoire/topographie. La présentation de Représentation équitable au Canada semble offrir un certain nombre d'orientations possibles. Pour un non-initié comme moi, leur proposition de vote unique transférable plus (VUT+) ou d'un modèle hybride de représentation proportionnelle rurale-urbaine, comme le modèle suédois, méritent d'être envisagées. Cependant, pour obtenir un système proportionnel, juste et équitable pour **tous** les partis, puis-je suggérer humblement que le système de représentation proportionnelle retenu comprenne impérativement un petit nombre supplémentaire de sièges compensatoires « supérieurs » afin de rendre les résultats des élections fédérales aussi proportionnels que possible, de façon à obtenir une proportionnalité qui se situe dans la plage supérieure des 90 %? Ces sièges compensatoires peuvent probablement être établis à l'échelle régionale, et moins de 10 sièges pourraient peut-être suffire... Il serait possible de créer de nouveaux sièges, au besoin. Typiquement canadiens.

Un système soigneusement conçu ferait tout de même en sorte que tous les députés représenteraient un bassin d'électeurs, qu'il soit grand ou petit. Fait plus important encore, cela permettrait que presque tous les votes comptent pour un député siégeant à Ottawa, tant du côté du gouvernement que du côté de l'opposition.

Les autres avantages de la représentation proportionnelle (RP) sont nombreux. Actuellement, tous les partis se concentrent et axent leurs dépenses sur les circonscriptions qui changent de main, où un petit nombre de votes pour l'un ou l'autre des partis se traduisent par une victoire ou une défaite. Les votes de ces électeurs ont une plus grande « valeur » que ceux des circonscriptions où les « sièges sont assurés ». Par conséquent, les électeurs des circonscriptions où les sièges sont assurés ne sont pratiquement pas entendus pendant les derniers mois précédant les élections et ont, à juste titre, l'impression que leur vote n'aura aucune incidence, qu'ils gagnent ou qu'ils perdent. La RP fait en sorte que chaque vote compte pour l'élection d'un député. Les votes sont de même « valeur », peu importe l'endroit où l'on vit. Les partis doivent porter attention à TOUS les électeurs, et ce, pendant les élections ET tout au long de leur mandat. La manipulation des limites électorales à des fins partisans n'aura également aucun effet sur le résultat global des élections; il n'y aura ainsi plus aucune raison d'avoir encore recours à de telles pratiques.

La Colombie-Britannique et l'Ontario ont tenu un référendum sur la représentation proportionnelle, et les deux provinces ont voté contre, en grande partie en raison des mythes et de la désinformation médiatiques précédant le vote. Le premier mythe avancé est le fait qu'un référendum est nécessaire. C'est FAUX. Après avoir reçu les commentaires d'un comité formé de personnes bien informées et interpellées, le Comité parlementaire spécial sur la réforme électorale, les textes de loi peuvent être modifiés, comme le serait toute autre loi. Les médias ont dit que la RP était compliquée et difficile à comprendre. C'est FAUX. La situation dans quelques pays, comme l'Italie, où il existe de nombreux partis et où les élections sont fréquentes, n'est PAS la norme. Si l'on juge qu'un

référendum est nécessaire, on ne peut que considérer comme étant légitime la tenue d'une campagne de sensibilisation intensive considérable et importante dans tous les médias. Une telle mesure éducative devrait être financée par le gouvernement, mais créée par un groupe non politique, comme des universitaires.

La préférence alternée ou le scrutin préférentiel sont encore plus injustes que le système actuellement en vigueur. Je conseille vivement au Comité parlementaire spécial sur la réforme électorale de les rejeter d'emblée et d'en faire de même pour tous les autres systèmes à la majorité absolue « à un seul vainqueur ». Seul un système de RP soigneusement conçu, qui vise la plus grande proportionnalité possible, peut exclure les résultats injustes et non démocratiques susmentionnés. Pour obtenir l'appui des électeurs, je recommande vivement au Comité de ne pas conseiller les listes bloquées, quelle qu'en soit la forme. Les listes ouvertes, ou mieux encore, qui se classent au deuxième rang après les sièges compensatoires, seraient plus transparentes et mieux acceptées.

### **Résumé**

**Le système majoritaire uninominal à un tour en vigueur au Canada prive du droit électoral, par sa nature, les partisans de petits partis politiques dont les députés ont des foyers qui ne sont pas regroupés dans des régions du Canada correspondant aux limites actuelles des circonscriptions. Seule une certaine forme de représentation proportionnelle de tous les électeurs, quel que soit l'endroit où ils vivent, peut corriger cet élément véritablement non démocratique de la gouvernance canadienne. Je conseille vivement au Comité de donner priorité à la correction de ce problème historique et continu. Il s'agit de rejeter tout système à la majorité absolue et de déterminer le meilleur système de représentation proportionnelle typiquement canadien permettant d'atteindre une proportionnalité de 90 % ou plus, ce qui donnerait la chance à tous les petits partis politiques, actuels et futurs, de se faire entendre de façon équitable.**

Le Comité doit accomplir une tâche difficile et extrêmement importante en un temps restreint. J'attends avec impatience et enthousiasme de voir l'incidence que cela aura sur l'équité et la démocratie au Canada et je félicite à l'avance toutes les personnes de bonne volonté qui composent le Comité parlementaire spécial sur la réforme électorale.

Gayvin Franson, Saskatoon

**Tableau 1****Élections fédérales de 2011 – le Parti conservateur remporte 35 sièges grâce à 558 512 votes au total**

Labrador	Peter Penashue	4 234
Egmont	Gail Shea	10 467
South Shore—St. Margaret's	Gerald Keddy	17 924
West Nova	Greg Kerr	20 206
Madawaska—Restigouche	Bernard Valcourt	14 224
Miramichi	Tilly O'Neill-Gordon	16 113
Moncton—Riverview—Dieppe	Robert Goguen	17 408
New Brunswick Southwest	John Williamson	17 971
Saint John	Rodney Weston	18 457
Roberval—Lac-Saint-Jean	Denis Lebel	18 438
Pickering—Scarborough East	Corneliu Chisu	19 220
Don Valley East	Joe Daniel	14 421
Scarborough Centre	Roxanne James	13 401
York Centre	Mark Adler	20 355
Bramalea—Gore—Malton	Bal Gosal	19 907
Mississauga East—Cooksville	Wladyslaw Lizon	18 796
London North Centre	Susan Truppe	19 468
Kenora	Greg Rickford	11 567
Nipissing—Timiskaming	Jay Aspin	15 495
Sault Ste. Marie	Bryan Hayes	18 328
Dauphin—Swan River—Marquette	Robert Sopuck	18 543
Elmwood—Transcona	Lawrence Toet	15 298
Winnipeg South Centre	Joyce Bateman	15 506
Cypress Hills—Grasslands	David Anderson	20 555
Palliser	Ray Boughen	15 850
Regina—Lumsden—Lake Centre	Tom Lukiwski	18 076
Regina—Qu'Appelle	Andrew Scheer	15 896
Battlefords—Lloydminster	Gerry Ritz	19 203
Desnethé-Missinippi-Churchill River	Rob Clarke	10 509
Prince Albert	Randy Hoback	19 214
Saskatoon—Humboldt	Brad Trost	19 954
Saskatoon—Rosetown—Biggar	Kelly Block	14 652
Vancouver South	Wai Young	19 504
Nunavut	Leona Aglukkaq	3 930
Yukon	Ryan Leef	<u>5 422</u>

Total: 558 512

[https://en.wikipedia.org/wiki/Results\\_by\\_riding\\_of\\_the\\_Canadian\\_federal\\_election,\\_2011](https://en.wikipedia.org/wiki/Results_by_riding_of_the_Canadian_federal_election,_2011)[https://fr.wikipedia.org/Elections\\_fédérales\\_canadiennes\\_de\\_2011](https://fr.wikipedia.org/Elections_fédérales_canadiennes_de_2011)<http://www.lap.parl.gc.ca/About/Parliament/FederalRidingsHistory/hfer.asp?genElection=41&ridProvince=0&Search=Gres&submit1=Search&Language=F>

## Tableau 2

### Élections fédérales de 2015 – les libéraux remportent 36 sièges grâce à 585 008 votes au total

<u>Labrador</u>	<u>Yvonne Jones</u>	8 878
<u>Cardigan</u>	<u>Lawrence MacAulay</u>	14 621
<u>Charlottetown</u>	<u>Sean Casey</u>	11 910
<u>Egmont</u>	<u>Bobby Morrissey</u>	10 521
<u>Malpeque</u>	<u>Wayne Easter</u>	13 950
<u>Fundy Royal</u>	<u>Alaina Lockhart</u>	19 136
<u>Miramichi—Grand Lake</u>	<u>Pat Finnigan</u>	17 202
<u>New Brunswick Southwest</u>	<u>Karen Ludwig</u>	16 656
<u>Tobique—Mactaquac</u>	<u>T. J. Harvey</u>	17 909
<u>Avignon—La Mitis—Matane—Matapédia</u>	<u>Rémi Massé</u>	14 378
<u>Gaspésie—Les Îles-de-la-Madeleine</u>	<u>Diane Lebouthillier</u>	15 345
<u>Chicoutimi—Le Fjord</u>	<u>Denis Lemieux</u>	13 619
<u>Québec</u>	<u>Jean-Yves Duclos</u>	15 566
<u>Longueuil—Charles-LeMoine</u>	<u>Sherry Romanado</u>	18 301
<u>Montarville</u>	<u>Michel Picard</u>	18 848
<u>Rivière-des-Mille-Îles</u>	<u>Linda Lapointe</u>	18 787
<u>Thérèse-De Blainville</u>	<u>Ramez Ayoub</u>	18 281
<u>Scarborough North</u>	<u>Shaun Chen</u>	18 904
<u>Brampton Centre</u>	<u>Ramesh Sangha</u>	19 277
<u>Hamilton East—Stoney Creek</u>	<u>Bob Bratina</u>	19 622
<u>Niagara Centre</u>	<u>Vance Badawey</u>	19 513
<u>Kenora</u>	<u>Howard Hampton</u>	10 420
<u>Sault Ste. Marie</u>	<u>Terry Sheehan</u>	19 582
<u>Thunder Bay—Rainy River</u>	<u>Don Rusnak</u>	18 523
<u>Kildonan—St. Paul</u>	<u>MaryAnn Mihychuk</u>	18 717
<u>Winnipeg Centre</u>	<u>Robert-Falcon Ouellette</u>	18 471
<u>Edmonton Centre</u>	<u>Randy Boissonnault</u>	19 902
<u>Mission—Matsqui—Fraser Canyon</u>	<u>Jati Sidhu</u>	16 625
<u>Pitt Meadows—Maple Ridge</u>	<u>Dan Ruimy</u>	17 673
<u>Steveston—Richmond East</u>	<u>Joe Peschisolido</u>	19 486
<u>Surrey Centre</u>	<u>Randeep Sarai</u>	19 471
<u>Burnaby North—Seymour</u>	<u>Terry Beech</u>	18 938
<u>Coquitlam—Port Coquitlam</u>	<u>Ron McKinnon</u>	19 938
<u>Coquitlam—Port Coquitlam</u>	<u>Ron McKinnon</u>	19 938
<u>Nunavut</u>	<u>Hunter Tootoo</u>	5 619
<u>Northwest Territories</u>	<u>Michael McLeod</u>	9 172
<u>Yukon</u>	<u>Larry Bagnell</u>	10 887

Total: 585 008

Source :

[https://en.wikipedia.org/wiki/Results\\_by\\_riding\\_of\\_the\\_Canadian\\_federal\\_election,\\_2015](https://en.wikipedia.org/wiki/Results_by_riding_of_the_Canadian_federal_election,_2015)