

Représentation des femmes dans le contexte de la RP-VUT et de la RPM

Introduction

Ce mémoire repose sur le principe d'engagement de l'ERRE : « **offre des possibilités d'inclusion des groupes sous-représentés** dans le processus politique ».

Le Comité a entendu des témoignages contradictoires.

Arend Lijphart a étudié 36 démocraties pendant plusieurs décennies et constaté que le nombre de femmes élues est en moyenne de huit points de pourcentage plus élevé, en moyenne, dans les systèmes proportionnels.

Vous avez entendu un témoin expert affirmer que le système électoral était totalement sans pertinence, et que si les partis politiques en avaient la volonté, ils pourraient créer la *parité entre les hommes et les femmes immédiatement*, par l'entremise de leurs politiques internes.

Bien sûr, ils le pourraient, mais ils ne le feront pas.

La représentation proportionnelle, *tout en corrigeant le problème majeur de la distorsion et des votes gaspillés*, pourrait aussi avoir un effet naturel et positif important sur la représentation des femmes au Parlement.

Lors de plusieurs réunions du Comité, j'ai entendu la députée Sherry Romanado dire des choses comme :

« Je suis une femme et j'ai gagné l'élection dans ma circonscription. *Le système électoral n'a rien eu à voir avec ma décision d'être candidate*. J'ai parlé à d'autres femmes et cela n'a rien eu à voir avec leur décision d'être candidate non plus. »

Il s'agit certainement d'un point de vue valide et plein de bon sens. Je ne connais pas beaucoup de femmes qui envisagent de se porter candidates et qui pensent précisément ceci : « *Puisqu'il s'agit d'un scrutin majoritaire uninominal à un tour, je ne me présenterai pas à l'élection, mais si le Canada avait un système électoral différent, j'y penserais peut-être* ».

Peut-être que quelqu'un qui songe à se présenter pour le Parti vert n'importe où ou pour le Parti libéral en Alberta pourrait faire cette réflexion.

Mais ce point de vue ne représente pas non plus l'ensemble de ce qui se passe.

Tous les chercheurs vous diront que la représentation des femmes est une question complexe. Le système électoral ne peut pas s'attaquer à tous les obstacles.

Par contre, certains facteurs sont reliés entre eux.

Avec grande prudence, ce qui s'explique bien compte tenu de la nature pluripartisane de certains de ses [principaux bailleurs de fonds](#), À voix égales semble convenir avec la plupart des experts qu'un système électoral proportionnel bien conçu pourrait améliorer la représentativité des femmes au sein du Parlement.

La RPM, le VUT et les femmes

Le présent mémoire vise principalement à examiner plus à fond la RPM et le VUT, dans l'espoir de clarifier quelque peu **ce que nous pouvons espérer et ce à quoi nous pouvons nous attendre.**

Introduction : les systèmes électoraux et les femmes – « Pourquoi la représentation proportionnelle permet d'élire plus de femmes »

La représentation proportionnelle n'élit pas plus de femmes : *ce sont les électeurs qui le font.*

Pourquoi est-ce que cela se produit plus souvent dans les pays qui font appel à la représentation proportionnelle?

Le facteur le plus pertinent pour le Canada : les femmes doivent être inscrites sur le bulletin de vote pour que les électeurs les choisissent.

Voici le nœud du problème, et sa solution : *le système de mise en candidature des partis. La culture du parti.*

Les systèmes à un seul gagnant font en sorte qu'il est plus difficile pour les femmes d'émerger.

Avec les circonscriptions uninominales, chaque parti nomme un seul candidat pour le représenter dans chaque circonscription. Il arrive souvent que :

- a) le député sortant soit un homme;
- b) le candidat populaire qui s'est présenté lors de l'élection précédente était un homme.

L'un ou l'autre de ces facteurs fait en sorte qu'il est moins probable que le parti se lance activement à la recherche d'une femme pour se présenter dans cette circonscription, et rend plus difficile pour une nouvelle candidate de remporter l'investiture.

Comment les systèmes de représentation proportionnelle aident les femmes à devenir candidates

Un système de représentation proportionnelle signifie une forme ou une autre de **circonscriptions à plusieurs députés**. Dans la plupart des cas, les grands partis doivent présenter *plusieurs* candidats.

Les partis ne peuvent plus se contenter de présenter des femmes le plus souvent dans des circonscriptions qui constituent des châteaux forts d'un autre parti, [comme Marc-André Bodet et Melanee Thomas ont constaté qu'ils le font dans notre système à un seul gagnant](#). Dans la mesure où le parti peut compter sur un minimum de soutien dans une région ou un district, *il pourra maintenant gagner des sièges dans toutes les régions du pays.*

Avec la représentation proportionnelle, si un plus grand nombre de femmes sont inscrites sur les bulletins de vote, un plus grand nombre de femmes seront élues.

Dès que le parti doit désigner plus d'un candidat, il permet à de nouvelles candidates d'entrer dans le système sans avoir à lutter pour déplacer le titulaire.

Un parti peut également très mal paraître s'il présente une liste de candidats dont 70 % sont des hommes.

Ou, dans le cas du VUT, si le parti présente deux candidats et que ce sont tous deux des hommes. Il sera difficile de ne pas voir tout ce qui, de toute évidence, ne reflète pas la diversité de la région.

Dans un système à un seul gagnant, avec un seul nom sur le bulletin de vote, le facteur embarrassant n'est pas le même. Chaque circonscription est une île.

La représentation proportionnelle augmente les mesures incitatives naturelles qui poussent un parti à faire de plus grands efforts pour trouver des candidates potentielles et les encourager à se présenter.

Vote unique transférable, représentation proportionnelle mixte et scrutin de liste

Historiquement, les groupes de femmes ont eu tendance à appuyer les systèmes de scrutin de liste.

Les partis peuvent faire alterner le nom des hommes et des femmes sur la liste. Dans plusieurs pays, les listes sont « fermées » – les électeurs ne peuvent pas voter pour un candidat en particulier.

Dans d'autres cas, la liste peut être « ouverte », ce qui signifie que vous pouvez voter pour un parti OU pour un des candidats de sa liste. Pour modifier l'ordre dans lequel les candidats de la liste sont élus, un candidat très populaire devrait recevoir un certain pourcentage de votes personnels pour *déroger à l'ordre de la liste*.

Dans la pratique, les systèmes de listes souples sont similaires aux systèmes à listes fermées. Imaginez que vous êtes un électeur, confronté à une longue liste. Bon nombre de personnes choisiront tout simplement le nom du parti.

[Les recherches](#) indiquent que la seule raison pour laquelle un candidat sur une liste souple tentera d'obtenir des votes personnels même si cela ne modifie que peu ses chances d'être élu sera d'inciter les membres du parti à placer son nom plus haut sur la liste la prochaine fois.

La troisième option est la liste ouverte. Si un parti présente une liste équilibrée entre les hommes et les femmes, et que les électeurs de ce pays ne sont pas biaisés en faveur des hommes, les femmes auront tout autant de chance que les hommes d'être élues.

Il est facile de comprendre pourquoi les pays qui élisent le plus de femmes sont ceux qui utilisent le scrutin de liste.

Effet du choix des électeurs sur la représentation substantive par rapport à la représentation descriptive

À voix égales a publié [un fascinant rapport de recherche](#) laissant voir que les facteurs mêmes qui font en sorte qu'un plus grand nombre de femmes sont élues grâce au scrutin de liste – c'est-à-dire, le contrôle du parti sur les listes – diminuent la capacité de ces femmes de devenir une voix pour les enjeux des femmes au Parlement. Plus les électeurs ont de contrôle sur les candidats qui sont élus, plus les femmes élues sont en mesure de défendre efficacement les intérêts des femmes : [TRADUCTION]

« Une nouvelle étude entreprise par la D^{re} Grace Lore à l'Université de la Colombie-Britannique conclut que bien que ces caractéristiques d'un système de scrutin de liste permettent d'augmenter la représentation descriptive, elles font simultanément diminuer la représentation substantive. L'étude pluriannuelle menée par Lore, qui utilise l'analyse statistique extensive et des entrevues approfondies avec des femmes actives en politique dans sept pays, révèle que l'augmentation du contrôle du parti sur l'élection des candidates dans les systèmes de représentation proportionnelle diminue ce que peuvent faire les femmes pour faire avancer les enjeux des femmes, notamment une fois élues.

Cela pourrait être parce que les femmes doivent mettre l'accent sur les priorités du parti pour assurer leur réélection. De l'autre côté, un plus grand contrôle des électeurs sur l'identité du candidat élu augmente le pouvoir de l'électorat et libère les politiciens de la stricte discipline de parti. Dans ces systèmes, les recherches de Lore ont démontré que les femmes en faisaient davantage pour représenter les femmes et passaient plus de temps sur les enjeux qui affectaient leur vie de façon disproportionnée. Cependant, l'affaiblissement du rôle du parti avait pour effet de diminuer la représentation descriptive – le nombre de femmes. »

Pas de scrutin de liste au Canada

Nous n'obtiendrons pas un système de scrutin de liste à l'échelle nationale ou provinciale au Canada. Tous les systèmes à l'étude pour le Canada sont plutôt particuliers, puisqu'ils conservent la représentation locale (la seule option de liste réaliste serait une représentation proportionnelle avec liste régionale, une approche rarement mentionnée).

Cela signifie aussi que lorsque nous parlons d'élire davantage de femmes de façon « naturelle » avec la représentation proportionnelle, nous devons examiner les modèles proportionnels proposés :

- RPM;
- VUT;
- représentation proportionnelle rurale-urbaine (une approche composite avec une majorité de circonscriptions à plusieurs députés).

La RPM et le VUT sont tous deux des systèmes électoraux relativement peu communs. Si vous examinez les quelque 80 ou 90 pays qui utilisent un système proportionnel, huit seulement utilisent la RPM.

Le VUT est utilisé pour l'élection de la chambre basse dans deux pays (l'Irlande et Malte) alors que le vote unique non transférable (VUNT, une variante du VUT) est utilisé dans quatre autres (six au total).

Le VUT est aussi utilisé pour le Sénat australien, dans deux territoires de l'Australie (ACT et Tasmanie) et pour les élections locales en Nouvelle-Zélande et en Écosse (et comme vous le savez, il a été utilisé pendant 30 ans pour les élections provinciales dans les villes en Alberta et au Manitoba).

Aucun des deux systèmes n'offre un bassin de données suffisamment important pour comparer le taux d'élection des femmes. Parmi les endroits qui utilisent ces systèmes, certains sont si différents du Canada au plan culturel qu'il ne fait aucun sens d'en tirer des généralisations – ce n'est pas difficile de les reconnaître.

Mais à partir de ce que nous avons déjà vu sur la façon dont la représentation proportionnelle permet d'élire des femmes et de ce que nous connaissons des pays qui utilisent la RPM ou le VUT, nous pouvons déduire certaines choses.

La RPM et les femmes

Dans le passé, les groupes de femmes au Canada ont eu tendance à appuyer la RPM, en bonne partie, je crois, parce qu'elle comprend une liste de parti.

Premier fait important : la plupart des partisans de la RPM ne vont pas au-delà de 38 % de sièges comblés par une liste.

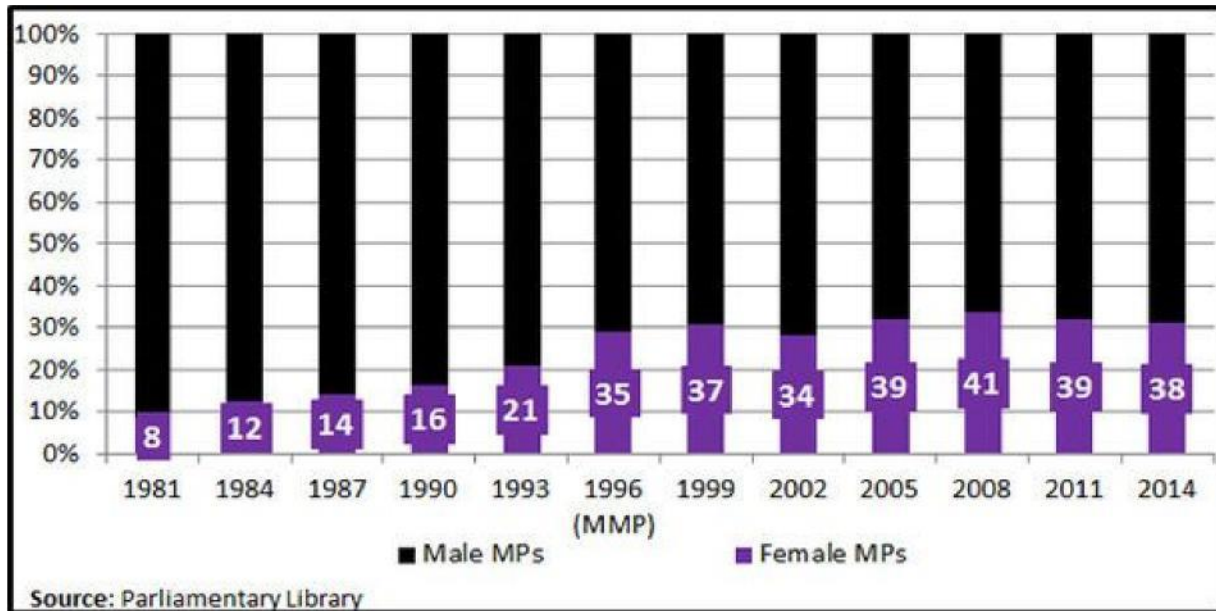
Donc, dès le départ, si le Canada adopte la RPM, les femmes continueront de faire face aux mêmes obstacles qu'aujourd'hui – *le choix des candidats dans les circonscriptions uninominales*.

La possibilité d'élire davantage de femmes repose initialement sur les quelque 40 % de sièges comblés par les listes ouvertes.

C'est exactement ce qui s'est produit en Nouvelle-Zélande. En Nouvelle-Zélande, *près de la moitié* des sièges sont comblés à partir de listes fermées établies par les partis.

Dans la première élection tenue sous le régime de la RPM, en 1996, le pourcentage de femmes élues a *fait un bond significatif*, passant de 21 % à 29 %.

Il se situe maintenant aux environs de 30 % (il est de 26 % au Canada) et n'a pas bougé en 15 ans (voir le tableau ci-dessous).



| | |
|-------------------------------|------------------------------------|
| (MMP) | (RPM) |
| Male MPs | Hommes |
| Female MPs | Femmes |
| Source: Parliamentary Library | Source : Bibliothèque du Parlement |

Au début, presque toutes les nouvelles députées avaient été élues par l'entremise de la liste.

Au fil du temps, ce pourcentage a diminué, de sorte que moins de femmes étaient élues par la liste et qu'un plus grand nombre étaient élues dans les circonscriptions locales, de sorte que le pourcentage est maintenant à peu près égal dans les deux cas, à 31 %.

Historique détaillé en Nouvelle-Zélande

1996 : 15 % de femmes élues dans les circonscriptions, 44 % de femmes élues sur les listes

1999 : 21 % / 40 %

2002 : 26 % / 31 %

2005 : 20 % / 40 %

2008 : 24 % / 37 %

2011 : 30 % / 37 %

2014 : 32 % / 30 %

Quelle est la situation dans les autres pays qui utilisent la RPM?

L'Écosse dispose d'un système de RPM qui se rapproche le plus de ce qui est proposé pour le Canada (régions de 16 députés – sauf que la liste est fermée). En Écosse, 42 % des sièges sont comblés à partir des listes.

À l'heure actuelle, la représentation des femmes est de 34 %.

La première élection du Parlement écossais, en 1999, a été marquée par une percée historique pour la représentation des femmes : 37 % des candidats élus étaient des femmes. *Un plus grand nombre de femmes ont été élues au Parlement écossais en une journée qu'il n'en avait été élues pour représenter l'Écosse à la Chambre des Communes du Royaume-Uni depuis que les femmes ont obtenu le droit d'être candidates en 1918.*

Mais depuis ce temps, la représentation des femmes avec la RPM a [stagné ou chuté](#), et les organisations de femmes font campagne pour l'établissement d'un quota de 50 %.

Qu'en est-il des autres pays qui utilisent la RPM?

Allemagne : 36,5 % des élus sont des femmes (*50 % des sièges sont comblés par liste fermée*).
Hongrie : 10 %

Ce qu'il faut retenir : la représentation proportionnelle peut ouvrir la porte, mais la culture joue un rôle important et d'autres mesures pourraient être nécessaires.

Le vote unique transférable et les femmes

Certains groupes de femmes *se sont opposés* au VUT en Colombie-Britannique.

Elles préféraient conserver le système majoritaire uninominal à un tour, alléguant que le VUT ne permettait pas d'élire plus de femmes.

(Heureusement, ce n'est pas le cas aujourd'hui!)

Lorsque le VUT est venu à 2 % près de gagner le référendum en Colombie-Britannique (58 % alors que le gouvernement avait fixé la barre à 60 %), *le fait de voir des groupes de femmes adopter une position anti-VUT a été pour le moins décevant.*

Cela défie à la fois la recherche et la logique.

Voici quelques questions à examiner.

Quels sont les pays qui élisent le plus de femmes au Parlement européen et quel système électoral utilisent-ils à cette fin?

1) Malte (**VUT**) 67 %

2) Finlande (scrutin de liste ouverte) 62 %

3) Irlande (**VUT**) 55 %

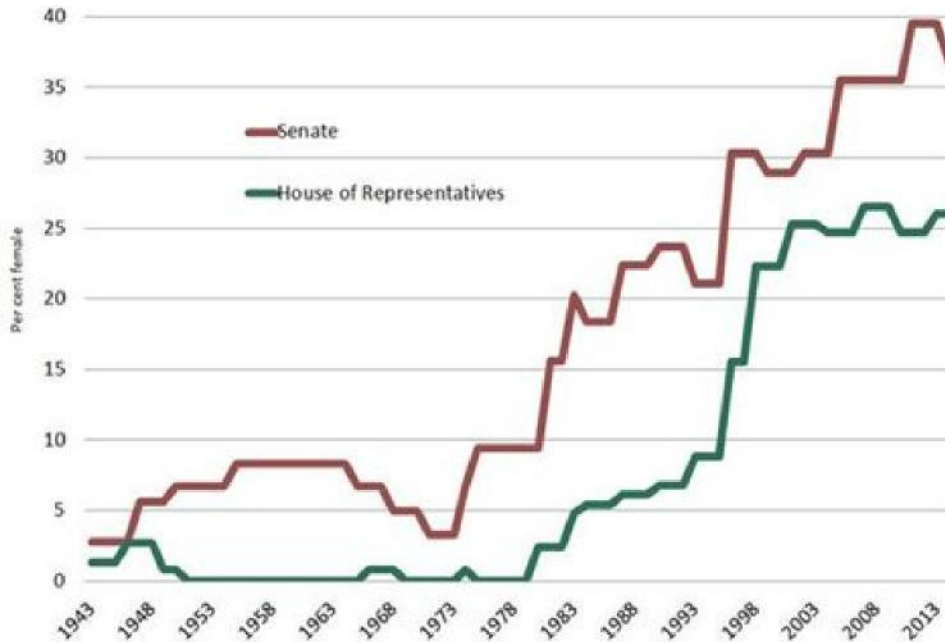
Mais le VUT ne permet pas de faire élire des femmes?

Jetons un coup d'œil à l'Australie (ci-dessous) Voici une comparaison intéressante. La Chambre basse (ligne verte) utilise un système à un seul gagnant (vote transférable).

Le Sénat est élu au VUT.

Le même pays, les mêmes électeurs.

Le pourcentage de femmes à la Chambre basse est comparable à celui du Canada. Celui du Sénat est de 10 % plus élevé (38 %) et poursuit une tendance à la hausse.



| | |
|--------------------------|---------------------------|
| Per cent female | Pourcentage de femmes |
| Senate | Sénat |
| House of Representatives | Chambre des représentants |

Par contre, le système de VUT du Sénat australien fonctionne davantage comme un système de scrutin de liste fermée.

Jetons alors un regard sur les états et territoires australiens qui utilisent le VUT.

Nous voyons ici des territoires qui utilisent un système de VUT qui ressemble davantage à ce qui est proposé pour le Canada. ([Voir ici](#) un exemple de bulletin de vote pour le Canada.)

La Tasmanie utilise le VUT pour élire sa chambre basse, à laquelle chacun des districts envoie cinq députés. Pourcentage de femmes élues : **44 %**

Le Territoire de la capitale de l'Australie utilise le VUT pour élire sa chambre basse, à laquelle la plupart des districts envoient cinq députés. Pourcentage de femmes élues : **35 %**

Ces pourcentages sont en moyenne plus élevés qu'en Allemagne et en Nouvelle-Zélande, qui utilisent la RPM avec listes fermées et où environ 50 % des sièges sont comblés par les listes.

Aucun des territoires n'applique de quotas selon le sexe.

Dans les territoires australiens, l'écart moyen en termes de représentation des femmes entre les différents systèmes électoraux est faible, mais favorable au VUT.

Table 1: Composition of Australian parliaments by party and gender (by chamber), as at 16 September 2016
(includes any by-election results and any casual vacancies filled since the most recent general election, as shown, in each jurisdiction)

| | Cwth (2.7.16) | | | NSW (28.3.15) | | | Vic. (29.11.14) | | | Qld (31.1.15) | | | WA (9.3.13) | | | SA (15.3.14) | | | Tas. (15.3.14) | | | ACT (20.10.12) | | | NT (27.8.16) | | | Total | | |
|--------------------|---------------|-----------|-------------|---------------|-----------|-------------|-----------------|-----------|-------------|---------------|-----------|-------------|-------------|-----------|-------------|--------------|-----------|-------------|----------------|-----------|-------------|----------------|----------|-------------|--------------|-----------|-------------|------------|------------|-------------|
| | M | F | %F | M | F | %F | M | F | %F | M | F | %F | M | F | %F | M | F | %F | M | F | %F | M | F | %F | M | F | %F | M | F | %F |
| Lower House | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ALP | 41 | 28 | 40.6 | 19 | 13 | 40.6 | 25 | 22 | 46.8 | 25 | 17 | 40.5 | 14 | 7 | 33.3 | 14 | 10 | 41.7 | 3 | 4 | 57.1 | 5 | 3 | 37.5 | 9 | 9 | 50.0 | 155 | 113 | 42.2 |
| LP | 48 | 12 | 20.0 | 28 | 8 | 22.2 | 23 | 7 | 23.3 | | | | 25 | 5 | 16.7 | 18 | 3 | 14.3 | 11 | 4 | 26.7 | 5 | 3 | 37.5 | | | | 158 | 42 | 21.0 |
| NATS | 15 | 1 | 6.3 | 13 | 3 | 18.8 | 6 | 2 | 25.0 | | | | 5 | 2 | 28.6 | | | | | | | | | | | | | 39 | 8 | 17.0 |
| LNP | | | | | | | | | 34 | 8 | 19.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | 34 | 8 | 19.0 |
| CLP | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| GRN | 1 | | 0.0 | 1 | 2 | 66.7 | 1 | 1 | 50.0 | | | | | | | | | | 3 | 100.0 | 1 | | 0.0 | | 1 | 1 | 50.0 | 1 | 1 | 50.0 |
| IND LIB | | | | | | | | | | | | | 1 | | 0.0 | | | | | | | | | | | | | 4 | 6 | 60.0 |
| KAP | 1 | | 0.0 | | | | | | 2 | | 0.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | 3 | | 0.0 |
| NXT | | 1 | 100.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | 100.0 |
| IND | 1 | 1 | 50.0 | 3 | | 0.0 | 1 | 100.0 | 3 | | 0.0 | | | | 2 | | 0.0 | | | | | | | | 3 | 2 | 40.0 | 12 | 4 | 25.0 |
| Total | 107 | 43 | 28.7 | 64 | 26 | 28.9 | 55 | 33 | 37.5 | 64 | 25 | 28.1 | 45 | 14 | 23.7 | 34 | 13 | 27.7 | 14 | 11 | 44.0 | 11 | 6 | 35.3 | 13 | 12 | 48.0 | 406 | 183 | 31.1 |
| Upper House | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ALP | 12 | 14 | 53.8 | 8 | 4 | 33.3 | 9 | 5 | 35.7 | | | | 4 | 7 | 63.6 | 7 | 1 | 12.5 | 2 | | 0.0 | | | | | | | 42 | 31 | 42.5 |
| LP | 18 | 6 | 25.0 | 11 | 2 | 15.4 | 9 | 5 | 35.7 | | | | 11 | 5 | 31.3 | 6 | 2 | 25.0 | 2 | | 100.0 | | | | | | | 55 | 22 | 28.6 |
| NATS | 3 | 2 | 40.0 | 5 | 2 | 28.6 | 1 | 1 | 50.0 | | | | 4 | 1 | 20.0 | | | | | | | | | | | | | 13 | 6 | 31.6 |
| CLP | 1 | | 0.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | 0.0 |
| GRN | 4 | 5 | 55.6 | 3 | 2 | 40.0 | 1 | 4 | 80.0 | | | | 1 | 1 | 50.0 | 1 | 1 | 50.0 | | | | | | | | | | 10 | 13 | 56.5 |
| AJP | | | | 1 | | 0.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | 0.0 |
| ASP | | | | | | | 1 | 100.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | 100.0 |
| CDP | | | | 2 | | 0.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 2 | | 0.0 |
| d4d | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | 100.0 |
| DHJP | 1 | | 0.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | 0.0 |
| DLP | | | | | | | 1 | 100.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | 100.0 |
| FFP | 1 | | 0.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 3 | | 0.0 |
| JLN | | 1 | 100.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | 100.0 |
| NXT | 2 | 1 | 33.3 | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | 0.0 | | | | | | | 3 | 1 | 25.0 |
| LDP | 1 | | 0.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | 0.0 |
| PHON | 3 | 1 | 25.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 4 | 1 | 20.0 |
| S&F | | | | 2 | | 0.0 | 2 | | 0.0 | | | | 2 | | 0.0 | | | | | | | | | | | | | 6 | | 0.0 |
| VILJ | | | | | | | 1 | | 0.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | 0.0 |
| IND | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 8 | 3 | 27.3 | |
| Total | 46 | 30 | 39.5 | 32 | 10 | 23.8 | 23 | 17 | 42.5 | | | | 22 | 14 | 38.9 | 17 | 5 | 22.7 | | | | 8 | 3 | 27.3 | 10 | 5 | 33.3 | 151 | 81 | 34.9 |

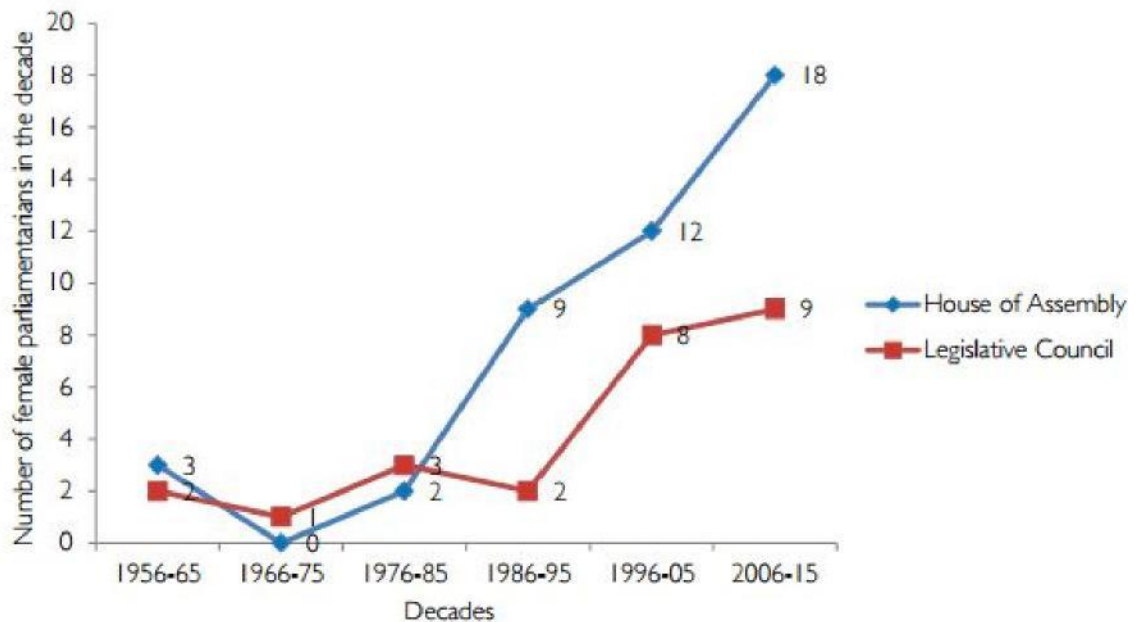
O=STV

Source: Parliamentary Library using data from state and territory parliament websites.

| | |
|---|---|
| Table 1: Composition of Australian parliaments by party and gender (by chamber), as at 16 September 2016 (includes any by-election results and any casual vacancies filled since the most recent general election, as shown, in each jurisdiction) | Tableau 1 : Répartition des sièges au Parlement australien, par parti et par sexe (par chambre) au 16 septembre 2016 (incluant les résultats des élections partielles et le pourvoi des sièges devenus vacants depuis la dernière élection générale, tel qu'indiqué, dans chaque compétence) |
| Lower House | Chambre basse |
| ALP | ALP |
| LP | LP |
| NATS | NATS |
| LNP | LNP |
| CLP | CLP |
| GRN | GRN |
| IND LIB | IND LIB |
| KAP | KAP |
| NXT | NXT |
| IND | IND |
| Total | Total |
| Upper House | Chambre haute |
| ALP | ALP |
| LP NATS | LP NATS |
| CLP | CLP |
| GRN | GRN |
| AJP | AJP |

| | |
|--|--|
| ASP | ASP |
| CDP | CDP |
| D4d | D4d |
| DHJP | DHJP |
| DLP | DLP |
| FFP | FFP |
| JLN | JLN |
| NXT | NXT |
| LDP | LDP |
| PHN | PHN |
| S&F | S&F |
| VILJ | VILJ |
| IND | IND |
| Source: Parliamentary Library using data from state and territory parliament websites. | Source : Bibliothèque du Parlement, avec des données tirées des sites Web des parlements des états et des territoires. |
| STV | VUT |
| Cwith | Cwith |
| NSW | NSW |
| Vic | Vic |
| Qld | Qld |
| WA | WA |
| SA | SA |
| Tas. | Tas. |
| ACT | ACT |
| NT | NT |
| Total | Total |
| M | H |
| F | F |
| %F | % F |

Figure 2. Number of women in the Tasmanian Parliament over time



Note: In 1998 the Tasmanian House of Assembly was reduced from 35 members to 25.

Data source: Accessed at http://www.parliament.tas.gov.au/tpl/datasheets/MP_Women_Terms.htm 27 January 2016.

| | |
|---|--|
| Figure 2. Number of women in the Tasmanian Parliament over time | Figure 2. Évolution du nombre de femmes au Parlement de Tasmanie au fil du temps |
| Number of female parliamentarians in the decade | Nombre de femmes parlementaires durant la décennie |
| House of Assembly | Chambre d'assemblée |
| Legislative Council | Conseil législatif |
| Decades | Décennies |
| Note: In 1998 the Tasmanian House of Assembly was reduced from 35 member to 25. | Remarque : En 1998, le nombre de députés à la Chambre d'assemblée de la Tasmanie a été ramené de 35 à 25. |
| Data source: Accessed at http://www.parliamentary.tas.gov.au/tpl/datasheets/MP_Womem_Terms.htm 27 January 2016. | Source des données : http://www.parliamentary.tas.gov.au/tpl/datasheets/MP_Womem_Terms.htm , consulté le 27 janvier 2016 |

Il est intéressant de rappeler que le VUT a été utilisé dans la ville de New York durant les années 1920. Le VUT avait été adopté - sous les pressions de la gauche - dans le but d'augmenter la diversité de la représentation.

Que s'est-il produit?

La diversité de la représentation a augmenté.

Un trop grand nombre de Noirs ont été élus au goût de certaines personnes, [de sorte que les élites se sont débarrassés du système.](#)

Dans les années 1920, l'élection des femmes n'était pas une priorité, mais la chercheuse [Karen Bird](#) a conclu que la représentation proportionnelle permettait d'élire davantage de femmes et davantage de membres des minorités.

Dans ces conditions, pourquoi les groupes de femmes se sont-ils opposés au VUT?

Il semble que ce soit à cause de Malte et de l'Irlande. Bien que ces deux pays aient récemment élu un plus grand nombre de femmes au Parlement européen que tous les autres pays d'Europe en appliquant le VUT, leur dossier en ce qui a trait à l'élection des femmes dans leurs propres institutions politiques est *très mauvais*.

Malte ne compte que 12,9 % d'élues. L'Irlande a élu 23 % de femmes lors des dernières élections générales – mais uniquement parce qu'un quota a été mis en place, liant le financement des partis politiques à un seuil de 30 % de candidatures féminines. Auparavant, le nombre de femmes au Parlement n'était que de 16 %.

Si le VUT ne permet pas d'élire des femmes, les chercheuses féministes en Irlande doivent faire un constat d'échec face à leur système électoral et demander un meilleur système de représentation électorale.

Ce n'est pas le cas.

Les plus récentes études menées en Irlande [à l'aide d'un « cadre féministe-institutionnel »](#) ont conclu que le VUT fournissait une structure appropriée pour l'élection de femmes. Le problème réside dans la culture des partis politiques en Irlande (non souligné dans l'original) :

[TRADUCTION]

« l'étude conclut que la culture interne des partis, les systèmes de concurrence au sein des partis et la préférence de l'électorat pour les députés sortants sont les principales causes de la faible représentation des femmes en Irlande, et non la mécanique spécifique du VUT. En fait, la nature à plusieurs élus du VUT facilite l'élection de nouvelles députées, ce qui n'aurait pas été le cas dans un système à siège unique. »

« Par conséquent, et de façon générale, la documentation suggère que nous ne pouvons conclure à aucune théorie universelle sur l'incidence du VUT sur la représentation des femmes – plutôt, son effet sur l'élection des femmes est hautement contextualisé et dépend de l'environnement spécifique dans lequel il est utilisé. »

L'application du bon sens à un sujet complexe dans le contexte canadien

À quoi pouvons-nous nous attendre au Canada?

Premièrement, les électeurs canadiens ont démontré qu'ils choisiront des femmes aussi souvent que des hommes, lorsque celles-ci apparaissent sur le bulletin de vote.

Donc, la culture du Canada nous ramène au processus de désignation des candidats par les partis politiques.

Avec la RPM, 60 % ou plus des sièges se retrouveront dans des circonscriptions uninominales - avec les mêmes facteurs dissuasifs pour les partis.

Si la plupart des partis agissent de façon proactive en s'assurant que leurs listes régionales comptent au moins 50 % de femmes, nous pouvons nous attendre à voir davantage de femmes élues sur les listes.

Avec le VUT, les circonscriptions uninominales disparaîtraient.

Les circonscriptions plurinominales de tailles variées fournissent une excellente occasion de présenter davantage de femmes et d'en élire davantage.

Selon le nombre de sièges dans une circonscription plurinomiale :

- Si un parti présente deux candidats, le « facteur incitatif naturel » jouera pour que l'un des candidats soit un homme et l'autre une femme - de sorte qu'instantanément, dans plusieurs de ces circonscriptions, 50 % des candidats sont des femmes. Présenter deux hommes ne donnerait pas une très bonne image.
- Si le parti présente trois candidats, et qu'il n'y a pas au moins une femme parmi ces candidats, l'image du parti sera très mauvaise. Dès le départ, dans ces circonscriptions, on peut raisonnablement être assuré que 33 % des candidats de ces partis seront des femmes.

Mais voici où le bât blesse :

Dans les régions rurales du Canada, le VUT peut signifier des circonscriptions comptant deux ou trois sièges. Dans ce cas, la plupart des partis pourraient ne présenter qu'un seul candidat.

Pour être désignées candidates, les femmes seront alors confrontées aux mêmes obstacles que dans une circonscription uninominale. Le nombre de petites circonscriptions dans un système de VUT aura donc une incidence sur le nombre de femmes candidates.

Cependant, si *la majorité* des circonscriptions sont plus importantes (4 ou 5 sièges) dans les régions urbaines, les perspectives pourraient quand même être plus positives que dans un système où la majorité des circonscriptions sont uninominales.

Conclusion

Le VUT et la RPM ont tous deux le potentiel d'augmenter de façon marquée la représentation des femmes à la Chambre.

L'activiste sociale bien connue Judy Rebick est arrivée à la même conclusion dans [sa réponse aux groupes de femmes qui s'opposaient au VUT](#).

Comme le mentionne [À voix égales](#) dans son récent rapport, [TRADUCTION] « **L'adoption d'un nouveau système électoral pourrait être prometteuse pour les femmes au Canada. Mais tout dépendra de sa conception.** »