

Le vote négatif peut renforcer toutes les démocraties.

Sommaire

Le vote négatif peut renforcer TOUTES les démocraties, les droits de la personne et les perspectives de paix à l'échelle mondiale.



Voici une vidéo de trois minutes qui explique le concept.

<https://www.youtube.com/watch?v=0MYpE0lv4eo>

Le vote négatif est un vote contre un candidat qui est comptabilisé en moins.

Cette option devrait être un droit fondamental.

New Ballot

<input type="checkbox"/> For	<input type="checkbox"/> For
1	2
	
XXX	000
<input checked="" type="checkbox"/> Against	<input type="checkbox"/> Against

New Ballot
For
Against

Nouveau bulletin de vote
Pour
Contre

Les recherches ont démontré que ce choix accroît la participation des électeurs, ce qui, en soi, constitue une amélioration importante pour toute démocratie. Plus important encore, l'accroissement de la participation peut modifier le résultat de toute lutte serrée. Ainsi, lorsque cette option n'est pas proposée, de « mauvais » candidats peuvent être élus à la suite de luttes serrées, et ce, partout dans le monde.

Comme chaque électeur ne dispose que d'un vote, les partisans loyaux voteront POUR les candidats qu'ils appuient. Les votes négatifs seront probablement exprimés par l'électorat moyen qui votera CONTRE les candidats extrémistes, affaiblissant ainsi leur influence. La rhétorique

extrême sera atténuée, et les sociétés deviendront plus harmonieuses sur le plan interne, et elles seront moins susceptibles de déclencher des guerres avec leurs voisins.

L'énoncé du problème

« La démocratie est-elle morte? » Cet énoncé était le titre d'un article du New York Times, du 14 décembre 2014, rédigé par Tony Blair.

Blair était préoccupé par la montée de l'influence des partis d'extrême droite dans de nombreux pays européens (problème 1a). Il déclarait :

« (...) alors les politiciens délaissent le centre — ou le public a tendance à se rassembler — au détriment de l'élaboration de politiques. » (problème 1b)

M. Blair n'a présenté aucune solution. Ni quiconque, par ailleurs.

Une étude d'International IDEA sur la participation électorale de 1945 à 2001, indique une baisse marquée de cette participation depuis le milieu des années 1980¹ (problème 2). Les auteurs n'ont présenté aucune solution. Certains pays ont adopté le vote obligatoire assorti d'amendes pour accroître la participation des électeurs. Ces mesures sont condamnées comme des violations des droits de la personne ou de la liberté d'expression.²

Un problème moins évident, mais non moins important découlant de notre démocratie moderne est la question de savoir si les « bonnes » personnes sont élues (problème 3). Nous allons prouver, au moyen d'une simple illustration mathématique, que les « mauvaises » personnes peuvent être élues à la suite de luttes serrées, dans le cadre des systèmes actuels. Personne n'a proposé de solution.

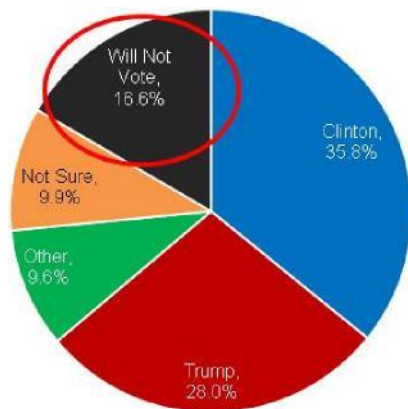
Le droit de dire NON est un élément fondamental du développement humain dans tous les secteurs. Toutefois, lorsque nous votons, on nous permet seulement de dire OUI (problème 4). Peu de personnes à l'échelle mondiale réalisent que cela représente un problème fondamental sur le plan des droits de la personne (problème 5 : on ne réalise pas que cela constitue un problème).

¹ *Voter Turnout Rates from a Comparative Perspective*, Rafael López Pintor, Maria Gratschew et Kate Sullivan, International IDEA. www.idea.int/publications/vt/upload/Voter%20turnout.pdf

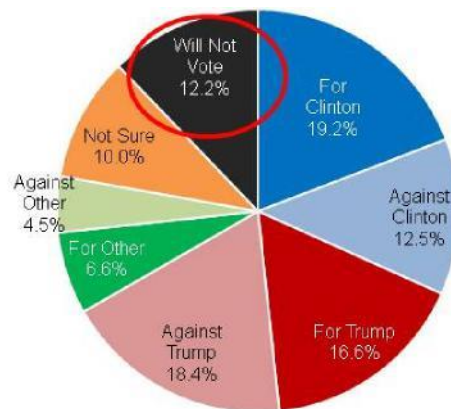
² https://en.wikipedia.org/wiki/Compulsory_voting#cite_note-10

La solution

L'option du vote négatif sur le bulletin de vote augmentera la participation des électeurs. Des sondages menés par les sociétés Gallup et RAND, proposés et financés par la Negative Vote Association (NVA), l'ont prouvé³. Une augmentation de 4,4 % de la participation aux États-Unis accroîtrait de 9,6 millions le nombre d'électeurs exerçant leur droit de vote. Une augmentation de 5,4 % de la participation à Taiwan accroîtrait de 1 million le nombre d'électeurs exerçant leur droit de vote.



Will Not Vote, 16.6%
Clinton 35.8 %
Trump 28.0%
Other 9.6%
Not Sure 9.9%



Ne votera pas, 16,6 %
Clinton 35,8 %
Trump 28,0 %
Autre 9,6 %
Ne sais pas 9,9 %

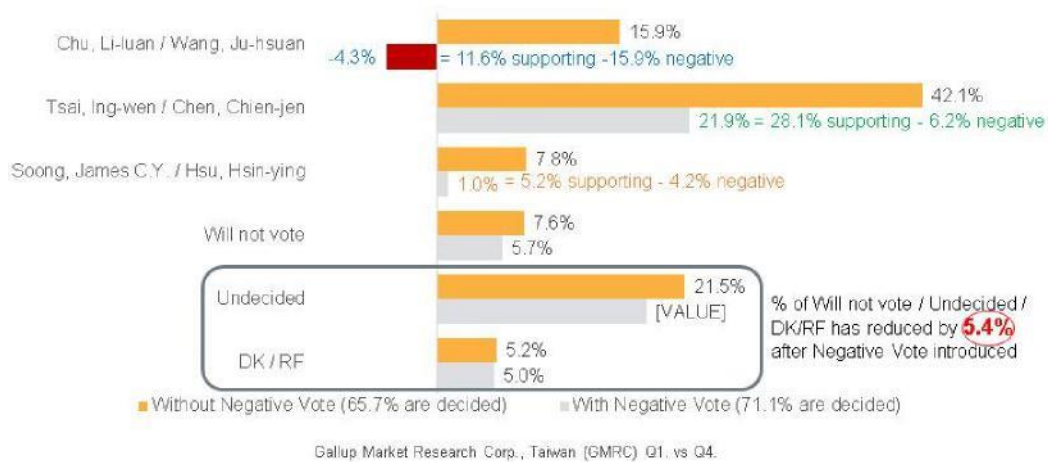
Will Not Vote, 12.2%
For Clinton 19.2 %
Against Clinton 12.5 %
For Trump 16.6%
Against Trump 18.4%
For Other 6.6%
Against Other 4.5%
Not Sure 10.0%

Ne votera pas, 12,2 %
Pour Clinton 19,2 %
Contre Clinton 12,5 %
Pour Trump 16,6 %
Contre Trump 18,4 %
Pour les autres 6,6 %
Contre les autres 4,5 %
Ne sais pas 10,0 %



³ https://www.negativevote.org/news/pid_1/66.html?lang=en

Supporting Rates for 2016 Presidential Election – With and Without Negative Vote



Supporting Rates for 2016 Presidential Election – With and Without Negative Vote

Chu, Li-luan / Wang, Ju-hsuan
 -4.3% = 11.6% supporting – 15.9 5 negative
 Tsai, Ing-wen/ Chen Chien-jen
 21.9% = 28.1% supporting – 6.2 % negative
 Soong, James C.Y. /Hsu Hsin-ying
 1.0% = 5.2% supporting – 4.2% negative
 Will not vote
 Undecided
 DK / RF
 [VALUE]
 % of Will not vote / Undecided / DK/RF has reduced by 5.4% after Negative Vote introduced

Without Negative Vote (65.7% are decided)
 With Negative Vote (71.1% are decided)
 Gallup Market Research Corp., Taiwan (GMRC)
 Q1. vs Q4

Taux de soutien à l'élection présidentielle de 2016 – avec et sans le vote négatif

Chu, Li-luan / Wang, Ju-hsuan
 -4,3 % = 11,6 % pour – 15,9 5 contre
 Tsai, Ing-wen/ Chen Chien-jen
 21,9 % = 28,1 % pour – 6,2 % contre
 Soong, James C.Y. /Hsu Hsin-ying
 1,0 % = 5,2 % pour – 4,2 % contre
 Ne votera pas
 Indécis
 NSP/RR
 [VALEUR]

Le pourcentage de Ne votera pas/Indécis/ NSP/RR a diminué de 5,4 % à la suite de l'introduction du vote négatif.
 Sans vote négatif (65,7 % sont décidés)
 Avec vote négatif (71,1 % sont décidés)
 Gallup Market Research Corp., Taiwan (GMRC)
 T1 par rapport à T4

Voici un exemple de l'incidence éventuelle du vote négatif sur une course à deux personnes, dans le système actuel :

A 34

B 33

A gagne et obtient un mandat majoritaire. Que se passe-t-il si cinq électeurs supplémentaires décident de ne pas voter parce qu'ils n'aiment aucun candidat? Le vote négatif les poussera à voter.

A +34 -4 (net 30)

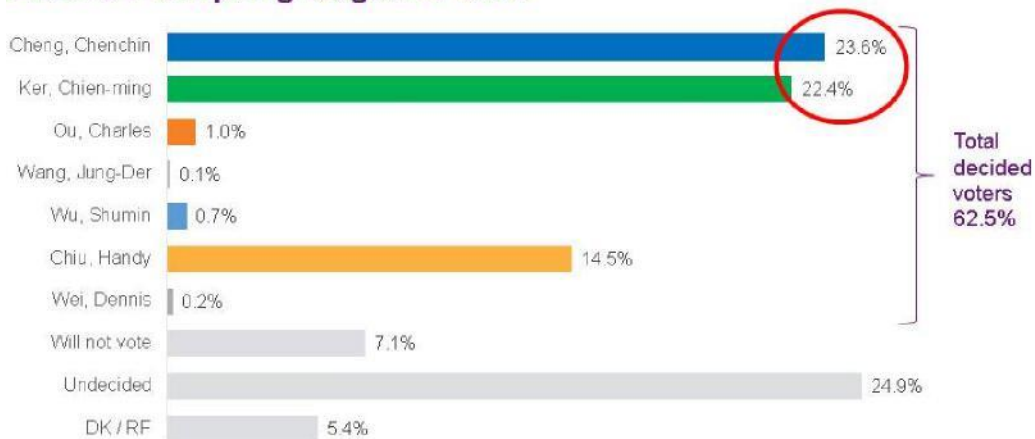
B +33 -1 (net 32)

Le vainqueur est B. Plus d'électeurs ont participé (démocratie accrue) et des messages plus clairs sont exprimés. Plus important encore, comme A a remporté l'élection malgré une participation plus faible, cela signifie que la « mauvaise » personne a été élue. Un simple exemple mathématique semblable peut illustrer le même concept avec trois candidats ou plus.

Le sondage Gallup pour la ville de Hsin-Chu (où il y avait une lutte serrée) a indiqué que le gagnant aurait été différent si le vote négatif avait été possible⁴.

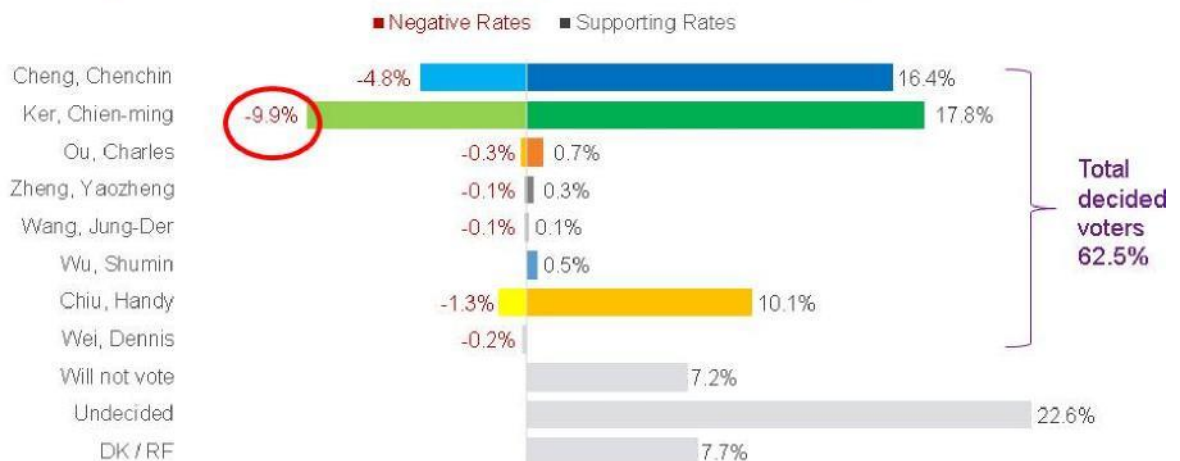
⁴ https://www.negativevote.org/news/pid_1/61.html?lang=en

Supporting Rates of 2016 Legislator Election in Hsinchu City – Before Prompting Negative Vote



Gallup Market Research Corp., Taiwan (GMRC) Q1.

Supporting Rates of 2016 Legislator Election in Hsinchu City – Prompted and Assuming Negative Vote Is Adopted



Gallup Market Research Corp., Taiwan (GMRC) Q3.

Supporting Rates of 2016 Legislator Election in Hsinchu City – Before Prompting Negative Vote

Chen, Chenchin
 Ker, Chien-ming
 Ou, Charles
 Wang, Jung-Der
 Wu, Shumin
 Chiu, Handy
 Wie, Dennis
 Will not vote
 Undecided
 DK / RF
 Total decided voters 62.5%
 Gallup Market Research Corp., Taiwan (GMRC)
 Q1.

Taux de soutien à l'élection législative de la ville de Hsinchu (2016) – Avant l'introduction du vote négatif

Chen, Chenchin
 Ker, Chien-ming
 Ou, Charles
 Wang, Jung-Der
 Wu, Shumin
 Chiu, Handy
 Wie, Dennis
 Ne votera pas
 Indécis
 NSP/RR
 Total des électeurs décidés 62,5 %
 Gallup Market Research Corp.,
 Taiwan (GMRC) T1

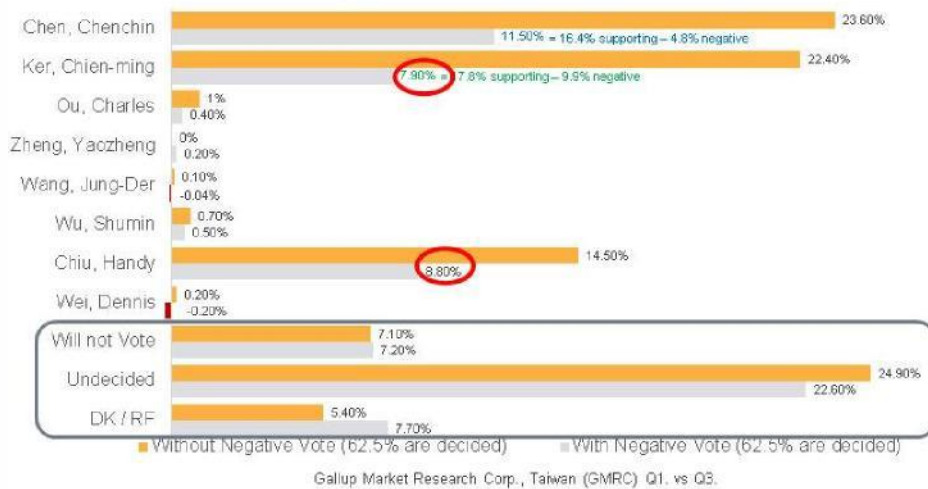
**Supporting Rates of 2016 Legislator Election
in Hsinchu City – Prompted and Assuming
Negative Vote Is Adopted**

Negative Rates
Supporting Rates
Chen, Chenchin
Ker, Chien-ming
Ou, Charles
Zheng, Yaczheng
Wang, Jung-Der
Wu, Shumin
Chiu, Handy
Wie, Dennis
Will not vote
Undecided
DK / RF
Total decided voters 62.5%
Gallup Market Research Corp., Taiwan (GMRC)
Q3.

**Taux de soutien à l'élection
législative de la ville de Hsinchu
(2016) – Recensé et à condition
que le vote négatif soit adopté**

Taux négatifs
Taux de soutien
Chen, Chenchin
Ker, Chien-ming
Ou, Charles
Zheng, Yaczheng
Wang, Jung-Der
Wu, Shumin
Chiu, Handy
Wie, Dennis
Ne votera pas
Indécis
NSP/RR
Total des électeurs décidés 62,5 %
Gallup Market Research Corp.,
Taiwan (GMRC) T3

Supporting Rates of 2016 Legislator Election in Hsinchu City – With and Without Negative Vote



Hsin Chu City Legislative Seat Election Result

Total voters: 324,395

Effective Votes: 219, 311 67.6% (Gallup poll 62.5%, +6.1%)

		Final	What if?	
Ker	90,642	27.9%	-9.9%	18.0%
Cheng	79,951	24.6%	-4.8%	19.8%
Chiu	36,309	11.2%	-1.3%	9.9%

Supporting Rates of 2016 Legislator Election in Hsinchu City – With and Without Negative Vote

Chen, Chenchin
 Ker, Chien-ming
 Ou, Charles
 Zheng, Yaczheng
 Wang, Jung-Der
 Wu, Shumin
 Chiu, Handy
 Wie, Dennis
 Will not vote
 Undecided
 DK / RF

Without Negative Vote (62.5% are decided)
 With Negative Vote (62.5% are decided)
 Gallup Market Research Corp., Taiwan (GMRC)
 Q1 vs Q3.

Taux de soutien à l'élection législative de la ville de Hsinchu (2016) – Avec et sans vote négatif

Chen, Chenchin
 Ker, Chien-ming
 Ou, Charles
 Zheng, Yaczheng
 Wang, Jung-Der
 Wu, Shumin
 Chiu, Handy
 Wie, Dennis
 Ne votera pas
 Indécis
 NSP/RR

Sans vote négatif (62,5 % sont décidés)
 Avec vote négatif (62,5 % sont décidés)
 Gallup Market Research Corp., Taiwan (GMRC)
 T1 par rapport à T3

Hsin Chu City Legislative Seat Election Result

Total voter: 324,395
Effective Votes: 219, 311 67.6% (Gallup poll 62.5%, +6.1%)
Final
What if?
Ker
Cheng
Chiu

Résultats de l'élection législative de la ville de Hsin Chu

Nombre total d'électeurs : 324 395
Votes réels : 219 311 67,6 % (Sondage Gallup 62,5 %, + 6,1 %)
Final
Et si...?
Ker
Cheng
Chiu

Comme chaque électeur n'a encore qu'un vote, aucun candidat n'encouragerait ses partisans loyaux à exprimer un vote négatif. L'électorat moyen est plus susceptible d'exprimer un vote négatif et votera contre les candidats extrémistes. La rhétorique extrême sera atténuée, et les sociétés deviendront plus harmonieuses sur le plan interne, et elles seront moins susceptibles de déclencher des guerres avec leurs voisins.

La dissidence est la pierre angulaire de la démocratie. Certains philosophes et scientifiques avancent même que le droit de dire NON est une force essentielle pour le développement humain dans le cadre de toute initiative. Toutefois, cette option ne nous est pas proposée lorsque nous votons (à l'exception de l'Arménie, lorsqu'un seul candidat se présente).

« La démocratie repose sur le choix. Ce choix peut être mieux formulé si on donne l'occasion aux électeurs de s'exprimer sans réserve et si on réduit au minimum les restrictions liées à leur capacité de choisir. » —Citation de la Cour suprême de l'Inde. (Quoique la Cour présentait un jugement sur « Aucun de ces candidats », un concept différent, le principe s'applique également au cas qui nous concerne.)

Selon nous, le choix de voter NON devrait être un droit fondamental.

Évaluation du risque

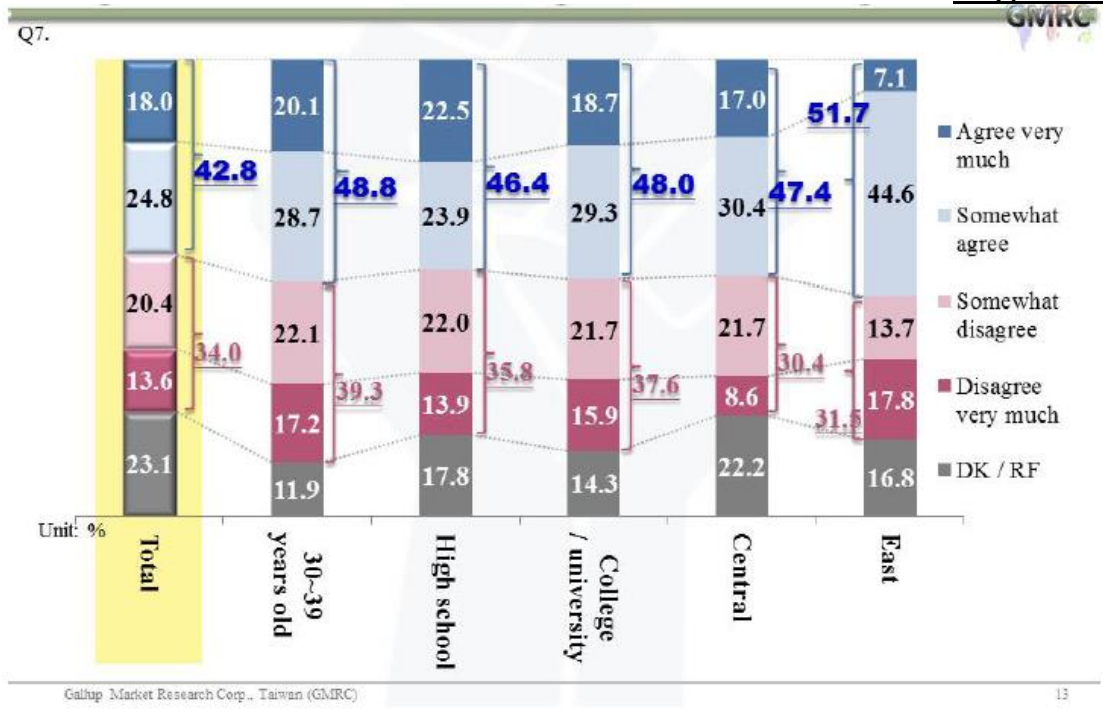
Le vote négatif est un concept relativement nouveau. La plupart des gens n'en ont jamais entendu parler. Certains universitaires dans le domaine électoral qui en ont entendu parler ont rejeté trop rapidement le concept sans tenir compte de l'incidence de l'augmentation de la participation des électeurs.⁵

Ceux qui ont un intérêt direct, soit ceux qui ont le pouvoir, n'aiment pas l'idée que les gens puissent voter contre eux. Ainsi, nous n'avons pas été

⁵ Brams, S.J. (1977) : *When is it advantageous to cast a negative vote?* Dans : *Mathematical Economics and Game Theory : Essays in Honor of Oscar Morgenstern* (R. Henn, O. Moeschlin, eds.). Springer, Berlin, pages 564–572.

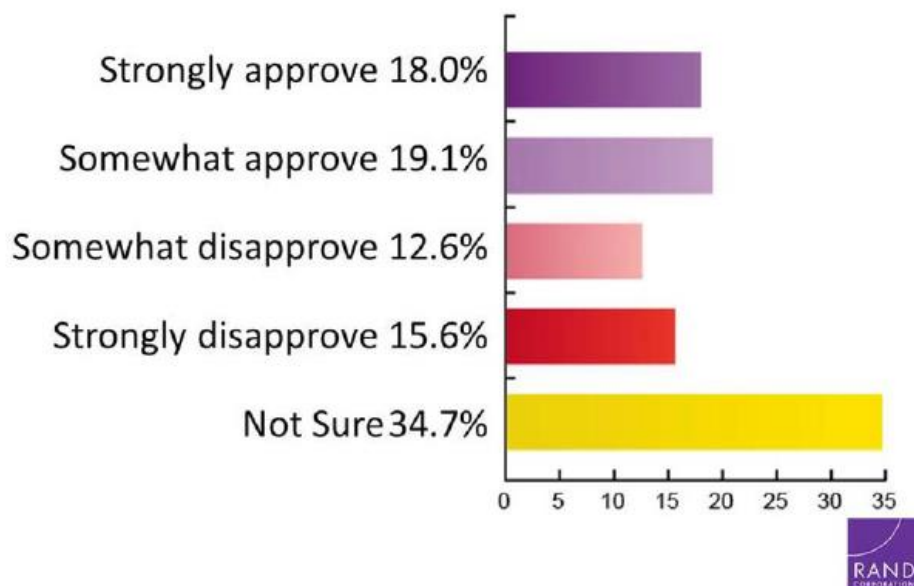
surpris de constater que lorsque nous avons proposé l'idée pour la première fois à Taiwan, aucun législateur n'a exprimé son soutien, alors qu'ils étaient nombreux à exprimer leur opposition. Toutefois, le fait que le public aime l'idée nous encourage grandement. Notre sondage national mené à Taiwan a indiqué que quoique peu de gens avaient entendu notre explication détaillée des avantages [du vote négatif], 43 % étaient d'avis que les lois électorales devraient être modifiées pour permettre aux électeurs d'exprimer un vote négatif, alors que 34 % s'y opposaient. Cela cadre avec notre croyance que les gens perçoivent le vote négatif comme un droit fondamental.

Accord avec la « Modification de la loi pour permettre le vote négatif »



Le sondage RAND a également démontré que les personnes en accord étaient beaucoup plus nombreuses que les personnes en désaccord.

Negative Vote Approval



Unit
 Agree very much
 Somewhat agree
 Somewhat disagree

Unité
 Très en accord
 Plutôt d'accord
 Plutôt en désaccord

Disagree very much	Pas du tout d'accord
DK / RF	NSP/RR
Total	Total
30-39 years old	De 30 à 39 ans
High school	Études secondaires
College / university	Collège/université
Central	Centre
East	Est
Gallup Market Research Corp., Taiwan (GMRC)	Gallup Market Research Corp., Taiwan (GMRC)
Negative Vote Approval	Approbation du vote négatif
Strongly approve 18.0%	Approuve fortement 18,0 %
Somewhat approve 19.15%	Approuve plus ou moins 19,15 %
Somewhat disapprove 12.6%	Désapprouve plus ou moins 12,6 %
Strongly disapprove 15.65%	Désapprouve fortement 15,65 %
Not Sure 34.7%	Ne sais pas 34,7 %

Ainsi, notre stratégie principale consiste à amener le changement par l'intermédiaire d'un plébiscite, plutôt que par l'intermédiaire d'activités de lobbying auprès des législateurs.

Negative Vote Association

Le concept du vote négatif a été conçu de manière indépendante par Sam Chang, en 2011. Comme ses recherches ont démontré que d'autres avaient eu la même idée, il n'a rien fait pendant deux ans. En 2013, il a décidé de créer un groupe Facebook pour faire la promotion du concept en espérant que d'autres personnes aimeraient l'idée et la diffuseraient dans Internet. Comme presque rien ne s'était passé en un an, il a décidé de créer un organisme non gouvernemental officiel et il a convaincu plus de 30 de ses amis de se joindre à l'organisation à titre de cofondateurs, y compris une personne qui avait écrit un article non publié en 2004. Parmi les fondateurs figurent le chef de la plus importante société d'avocats de Taiwan, un ancien président du parti au pouvoir à l'heure actuelle, un ancien président de la fondation des consommateurs et un ancien président de l'administration des anciens combattants. D'autres partisans importants comprennent un ancien premier ministre, un ancien recteur de l'Université de Taiwan, un ancien président de la commission électorale centrale, un ancien conseiller à la sécurité nationale, un ancien vice-président du parti d'opposition, etc.

La Negative Vote Association (NVA) a été créée officiellement en mars 2015 pour faire la promotion du concept de vote négatif. Elle s'efforce d'abord de modifier les lois électorales de Taiwan pour adopter l'option du vote négatif. D'autres efforts ont récemment été déployés en Californie.

La NVA est dirigée par un comité de neuf directeurs et de trois superviseurs, tous bénévoles. Les activités quotidiennes sont menées par deux vice-secrétaires généraux relevant du président, M. Sam Chang. À l'heure actuelle, tous les employés sont bénévoles.

Bibliographie

Le concept de vote négatif est parfois appelé vote de désapprobation, vote d'approbation combiné (VAC), vote bipolaire ou reconnaissance officielle des préférences négatives.

Voici différents articles portant précisément sur le concept de vote négatif.

1. GRECE, Clair James. *Upon Negative Voting; a paper read at a meeting of the Jurisprudence Department of the National Association for the Promotion of Social Science, on Monday, 12th July, 1869*, 1869. Sur Internet :
<<https://play.google.com/books/reader?id=IqRXAAAACAAJ&printsec=frontcover&output=reader&hl=zh-TW&pg=GBS.PA1>>.

2. BOEHM, G.A.W. *One fervent vote against Wintergreen*, 1976. Autocopie.
3. BRAMS, S.J. « When is it advantageous to cast a negative vote? », dans R. Henn et O. Moeschlin, éd., *Mathematical Economics and Game Theory: Essays in Honor of Oscar Morgenstern*, Berlin, Springer, 1977, p. 564-572.
4. FELSENTHAL, D.S. « On combining approval with disapproval voting », *Behavioral Science*, vol. 34, 1989, p. 56-70.
5. FERGUSON, Daniel, et Theodore LOWI. « Reforming American Electoral Politics: Let's Take "No" for an Answer », *PS: Political Science and Politics*, vol. 34, 2001, p. 277-280.
6. LEEF, George C. *A Modest Proposal – Let's Allow Negative Voting*, 29 octobre 2004. Sur Internet : <<http://fff.org/explore-freedom/article/modest-proposal-lets-negative-voting/>>.
7. KANG, Michael. « Voting as veto », *Michigan Law Review*, vol. 108, n° 7 (2010).
ALCANTUD, José Carlos R., et Annick LARUELLE. *To approve or not to approve: this is not the only question*, Espagne, Universidad de Salamanca et University of the Basque Country, octobre 2012. Sur Internet : <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/41885/1/MPRA_paper_41885.pdf>.

Forums de discussion sur Internet

[http://www.researchgate.net/post/Has anyone ever tried Negative Votes](http://www.researchgate.net/post/Has_anyone_ever_tried_Negative_Votes)

<http://opengov.ideascale.com/a/dtd/Ability-to-vote--No--against-a-candidate./2912-4049>

<https://frozengarlic.wordpress.com/2015/03/05/negative-voting/#comment-6296>

<https://www.facebook.com/groups/NegativeVote/>

Personne-ressource :

Sam Chang, président

Negative Vote Association

sam.chang@negativevote.org

<https://www.negativevote.org/news/pid1.html?lang=en>

<https://www.facebook.com/groups/NegativeVote/>

Date de la présentation :

4 octobre 2016