

Réforme électorale : Résultats de l'événement (Centre de leadership laurentien)

1. Quelle était la nature de l'événement (un choix) :
 - Dialogue complémentaire
 - Dialogue informel
 - Dialogue communautaire
 - Assemblée citoyenne
 - Autre
2. À quelle date l'événement a-t-il eu lieu? 6 octobre
3. À quel endroit l'événement a-t-il eu lieu? Centre de leadership laurentien, 252, rue Metcalfe, Ottawa
4. Qui a accueilli l'événement? Le Centre de leadership laurentien
5. Environ combien de personnes ont participé à l'événement? 35
6. Brève description de l'événement : La plupart des participants étaient âgés de moins de 30 ans. Nous avons tenu une session plénière, mais la plus grande partie de la discussion a eu lieu en petits groupes (deux) animés par deux professeurs universitaires : Janet Epp Buckingham (Études politiques) et Bob Burkinshaw (Histoire). Des sondages ont été menés au début et à la fin de la soirée, et ont révélé des différences importantes entre les systèmes électoraux préférés des participants. À la fin, il y avait une préférence marquée pour le système de représentation proportionnelle mixte.

Généralités

1. Avez-vous eu un dialogue au sujet de la réforme électorale et démocratique en général? Oui/Non
 - a) Dans l'affirmative, quels ont été les faits saillants de ce dialogue? (champ ouvert)

Le consensus a été que la réforme électorale n'est pas un sujet important pour les Canadiens en général. Les participants ne connaissaient pas beaucoup de personnes dans leur entourage ayant participé à un dialogue à cet égard, et peu de gens étaient au courant des options à l'étude.

Le groupe a fait remarquer que de changer la façon dont les Canadiens votent est beaucoup plus important que de seulement changer la façon dont les candidats sont choisis. Cela aura une incidence fondamentale sur les institutions démocratiques. Il revêt donc une grande importance.

Plus de la moitié des participants jugeaient qu'un référendum était nécessaire avant la mise en œuvre d'une réforme électorale. Un élément essentiel de ce processus sera de renseigner les Canadiens au sujet des diverses options.

Très peu de participants étaient en faveur du vote électronique, étant d'opinion que si les gens n'étaient pas assez motivés pour se rendre à un bureau de vote, ils ne devraient pas voter. De la même manière, il y avait une inquiétude quant au fait qu'un scrutin électronique serait exposé au piratage et aux cyberattaques. Il y avait aussi une préoccupation quant à la possibilité d'abus du système.

Le vote obligatoire a suscité très peu d'appui.

Principes et valeurs démocratiques

1. Avez-vous eu un dialogue au sujet des principes et des valeurs qui sous-tendent la démocratie canadienne? Oui/Non

a) Dans l'affirmative, quels ont été les faits saillants de ce dialogue? Ce dialogue portait sur quels principes sont importants, et nous n'avons donc pas identifié ceux qui le sont moins.

b) Quel(s) principe(s) est-ce que les participants ont identifié(s) comme le(s) plus important(s)? Le principe le plus important était que le système démocratique soit représentatif des souhaits des électeurs. D'autres principes importants étaient qu'il soit imputable, facile à comprendre et qu'il facilite la participation. Les Canadiens doivent aussi avoir confiance dans le système.

c) Quel(s) principe(s) est-ce que les participants ont identifié(s) comme le(s) moins important(s)?

Réformes électorales fédérales canadiennes

1. Avez-vous eu un dialogue au sujet des différentes réformes électorales fédérales canadiennes possibles? Oui/Non

a) Dans l'affirmative, quels ont été les faits saillants de ce dialogue?

Systèmes électoraux proposés

- Système actuel (SMUT)
 - Forces
 - Familier
 - Facile à comprendre
 - Système éprouvé
 - Représentation régionale
 - Imputable envers l'électorat
 - Entrée et sortie faciles le jour du vote
 - Les générations plus âgées pourraient avoir de la difficulté à comprendre un système modifié
 - Faiblesses
 - Non représentatif
 - Peut mener à un vote stratégique
 - Ancien
 - Amplifie le régionalisme
 - Les gens ont le sentiment que leur vote ne compte pas

- Les petits partis qui jouissent d'un solide soutien local réussissent beaucoup mieux que les partis jouissant d'un soutien étendu
 - Votes « gaspillés »
 - Une minorité de votes se traduit par la majorité du pouvoir
 - Détaché des minorités
 - Proportionnel (liste fermée)
 - Forces
 - Chaque vote compte
 - Reflète le vote populaire
 - Simple – suppose de voter que pour un seul parti
 - Davantage d'unité au sein de chaque parti (campagne collective)
 - Pouvoir divisé
 - Les partis seraient davantage en mesure de contrôler l'égalité à l'égard de certains éléments – sexe, ethnicité, etc. – par la façon dont ils arrangeraient leur liste
 - Les partis pourraient être jugés en fonction de la qualité de leur liste (pour cette raison ou d'autres)
 - Faiblesses
 - Perte de circonscriptions
 - Pas d'imputation directe envers un élément ou une région en particulier
 - L'affrontement entre les partis est tout ce qui compte
 - Les candidats en bas de liste n'ont pas de chance
 - Vous ne savez pas qui vous élisez
 - Tout tourne autour du parti
 - Pas d'incitatif à rencontrer les gens en personne, plus grand détachement
 - Probabilité accrue de gouvernements minoritaires
 - Proportionnel (liste ouverte)
 - Forces
 - Représentation fidèle – vous pouvez voter pour la personne que vous jugez le mériter
 - Étroitement lié à la proportion
 - Possibilité de voter tant pour les candidats que pour les partis
 - Offre des options aux électeurs, particulièrement s'ils ont fait leurs recherches
 - Représentation plus étroite du vote populaire, accorde davantage de pouvoir aux électeurs en termes de choix des représentants
 - Possibilité pour les électeurs de réprimander les « dirigeants du parti »
 - Vous pourriez diviser vos votes entre les partis
 - Faiblesses
 - Difficile d'être informé

- Répartition des sièges trop dispersée
- Demande que les gens soient éduqués et bien informés
- Crée un centre édulcoré
- Pas de responsabilité régionale particulière
- Les gens pourraient s'en remettre au hasard
- Les candidats peuvent obtenir des votes qui ne leur étaient pas destinés
- À l'échelle municipale, où les électeurs peuvent voter pour plus d'un conseiller, cela peut se révéler complexe
- Vote unique transférable
 - Forces
 - Représentation accrue et plus grand nombre de choix
 - Les membres et candidats ont un incitatif envers une représentation et un service locaux solides
 - Proportionnalité
 - Combine les options pour les électeurs et la proportionnalité, se rapproche davantage de la proportionnalité que le SMUT – votre deuxième ou troisième choix pourrait être celui qui propulse quelqu'un en tête
 - L'Irlande utilise ce système avec succès
 - Dans diverses circonscriptions, toutes les personnes pourraient être plus étroitement représentées
 - Plus de députés par circonscription
 - Permet aux petits partis de gagner des sièges
 - Des circonscriptions plus importantes dans les villes sont un plus, les limites en vertu du SMUT peuvent sembler très arbitraires
 - Faiblesses
 - Conflit entre les membres populaires et ceux qui le sont moins
 - Favorise une poussée des libéraux vers le centre
 - Ne semble pas logique
 - Différents partis dans une circonscription sont en conflit
 - Nécessiterait une campagne d'éducation en profondeur
 - Pourrait coûter plus cher en raison de l'éducation
 - Peut être très mélangeant et compliqué
 - Lorsque vous avez dépassé le quota de votes, la façon dont les votes sont distribués et transférés semble arbitraire – de quelle manière cela est-il décidé?
 - Ceci n'est pas nécessairement une faiblesse, mais le scrutin devrait presque nécessairement être fait électroniquement, autrement cela prendrait beaucoup de temps et ouvrir la porte à des décisions douteuses quant à la façon dont le 2e et le 3e choix sont faits, pourrait se traduire par une faible confiance des électeurs envers le système
 - Tend à se traduire par des gouvernements minoritaires

- Vote préférentiel
 - Forces
 - Pas de vote gaspillé
 - Facile à comprendre
 - Assurer que la majorité bénéficie d'un soutien
 - Plus facile de permettre des préférences et de classer les choses plutôt que de seulement choisir un candidat
 - Moins de pression
 - Donne de la légitimité au processus
 - Pas de division du vote
 - Efficace
 - Beaucoup d'options
 - Faiblesses
 - Rend difficile l'objection d'une majorité et de faire voter des lois
 - Votes gaspillés – ne règle pas le problème de la proportionnalité
 - Davantage de pression mise sur la connaissance des électeurs de leurs gens
 - Émergence de partis loufoques
 - Le parti centriste gagnerait presque à coup sûr dans les circonscriptions contestées
- Représentation proportionnelle mixte
 - Forces
 - Facile à comprendre
 - Représentation appropriée
 - Les votes comptent
 - Vote proportionnel
 - Apporte un équilibre entre l'imputabilité envers la circonscription et la représentation proportionnelle (chaque parti représente un pourcentage du vote populaire)
 - Ne nécessiterait que des réformes mineures
 - Ne force pas les électeurs à voter contre le député qu'ils souhaitent avoir
 - Vous votez pour la personne que vous voulez et le parti avec lequel vous êtes en accord
 - Encourage les partis à se doter d'une stratégie davantage nationale
 - Vous n'avez pas à « faire un compromis » en votant
 - Valeur dans le fait d'avoir des députés qui ont une vision plus large, et qui ne sont pas seulement concernés par les intérêts de leur circonscription
 - Les partis seraient davantage en mesure de contrôler l'égalité à l'égard de certains éléments – sexe, ethnicité, etc. – par la façon dont ils arrangeraient leur liste

- Les partis pourraient être jugés en fonction de la qualité de leur liste (pour cette raison ou d'autres)
- Bon compromis
- Faiblesses
 - Crée deux catégories de politiciens – ceux qui représentent l'électorat, et ceux qui représentent un parti
 - Instabilité des partis
 - Rend le processus confus
 - Beaucoup d'éléments dépendraient de la façon dont les partis attribueraient les sièges
 - Les sièges de l'Assemblée constituante demeurent selon le SMUT
 - Nécessité d'augmenter la taille des circonscriptions ou d'avoir une plus grande Chambre des communes

Commentaires additionnels

1. Est-ce que du dialogue, des idées additionnelles ont émergé que vous voudriez partager? Oui/Non

a) Dans l'affirmative, quelles sont-elles?

Voici le résultat des sondages menés au début et à la fin de la soirée :