

Le présent document est l'expression de ma vision en ce qui concerne la réforme électorale.

Andrew Cardozo, président

Le Centre Pearson pour des politiques progressistes

Recommandations concernant la réforme électorale

1. Élaborer un système RPM en vertu duquel la liste établie par les parties compense pour les lacunes démographiques d'un intérêt particulier pour chaque parti, que ce soit concernant le sexe, l'âge, la région, l'ethnicité, l'aboriginalité, etc. Ainsi, par exemple, un parti peut déclarer que, jusqu'à ce que le parti ait fait élire 50 % de femmes dans une élection, les dix premiers candidats de la liste seront des femmes dans l'élection suivante. Comment se fait le choix de ces candidats est une autre affaire – qu'ils soient désignés par un processus de nomination national ou régional, ou nommés par la direction.
2. Le Comité devrait envisager de combiner un système RP ou RPM avec un scrutin par rang de manière à ce que chaque député soit élu avec au moins 50 % des suffrages.
3. Habilitier Élections Canada à entreprendre suffisamment tôt avant la prochaine élection une campagne de relations publiques massive sur les deux thèmes suivants :
 - Un nouveau système électoral (étant sous-entendu que des modifications sont nécessaires)
 - Encouragement de tous les électeurs admissibles à voter
4. Le vote en ligne. Nous devons passer au vote en ligne à un moment donné dans un avenir prochain. La sécurité du système demeure un sujet de préoccupation vu qu'il semble y avoir un sérieux problème de piratage international et des risques de travestissement ou de détournement des résultats. C'est là un problème que le Comité devrait reconnaître à nécessiter un examen continu.
5. Le vote obligatoire : Bien que l'élection de 2015 ait connu un accroissement important du taux de participation, celui-ci demeure insuffisant. Le vote obligatoire devrait être mis en application, éventuellement en imposant une amende aux abstentionnistes.
6. Accepter que les Canadiens dans leur ensemble ne seront totalement d'accord sur aucun système. Nous devons reconnaître qu'aucun système n'est parfait et que chaque système a ses lacunes. En outre, les Canadiens peuvent avoir des idées différentes sur ce que sont les caractéristiques principales des systèmes telles que la représentation proportionnelle, l'équité hommes-femmes, l'équité régionale, faire que chaque vote compte, garantir que chaque député soit soutenu par une majorité, etc. Pour dire les choses autrement, les Canadiens ont des opinions diverses sur ce que doit faire une réforme électorale, si bien qu'il est virtuellement impossible de satisfaire tout le monde.

Comparaison des systèmes électoraux

Le système majoritaire uninominal à un tour (MUT)

Avantages	Désavantages	Commentaires
Ce système a fonctionné pendant 150 ans et a, en général, fourni de bons gouvernements.		
Les citoyens votent pour faire élire dans leur circonscription un député qu'ils tiennent pour responsable et dont ils se sentent proches.		Pour tout changement, certains électeurs veulent qu'il y ait une représentation locale.
En général, chaque circonscription a le même nombre d'électeurs – une représentation similaire d'un bout à l'autre du pays (les exceptions sont l'Île-du-Prince-Édouard et les Territoires).		
Certains préfèrent un gouvernement majoritaire, qu'ils considèrent comme un gouvernement stable pendant un laps de temps donné (même si ce gouvernement n'est pas formé par leur parti de prédilection).	Souvent, un parti qui remporte moins de 50 % (et cela peut être aussi peu que 37 %) de voix peut se retrouver avec plus de 50 % des sièges et avoir un gouvernement majoritaire.	Chez ceux qui n'aiment pas le système, c'est là la principale raison pour laquelle certains Canadiens veulent un système proportionnel où les sièges sont répartis proportionnellement.
Voter est une chose simple et facile à comprendre, ou du moins qui est comprise puisque c'est notre système actuel, un système que peut faire l'objet d'un soutien public accru.		
Il est facile de compter les votes et les résultats peuvent être connus en quelques heures après la fermeture des bureaux de vote, voire en quelques minutes si le décompte est fait électroniquement.		Cela permet un processus électoral efficace et aide Élections Canada à minimiser les coûts électoraux.
	Le MUT donne souvent des gouvernements majoritaires à un parti qui a obtenu beaucoup moins que 50 % des suffrages du vote populaire.	
	Avec le MUT, un candidat dans une circonscription peut gagner avec aussi peu que 30 % des votes si cela suffit à l'emporter sur les autres. Le reste des électeurs peuvent avoir l'impression qu'ils ne sont pas représentés. Le gagnant rafle encore la mise avec moins de 50 % des suffrages.	Un scrutin par rang ou un scrutin proportionnel peut redresser la situation. C'est le cas puisque le candidat gagnant doit obtenir au moins 50 % des votes, que ce soit au premier choix ou à un choix subséquent.
	Le MUT peut encourager le vote stratégique en incitant les électeurs à voter pour le parti qui a le plus de chance de battre le parti qu'ils détestent le plus plutôt que de voter pour le parti qui représente le mieux leurs opinions.	Le vote stratégique est également possible dans n'importe quel autre système tel que celui de la représentation proportionnelle.
	Au lieu d'attribuer les sièges en fonction du vote populaire d'un bout	Ainsi, un parti qui a moins de soutien du vote populaire,

	à l'autre du pays, le MUT récompense parfois des partis qui jouissent de soutiens concentrés dans des secteurs géographiques donnés.	mais qui jouit d'un soutien géographique fortement concentré, peut obtenir plus de sièges que ses adversaires. Cela peut décider du parti au pouvoir et, plus souvent, travestir la taille relative des partis d'opposition.
--	--	--

La représentation proportionnelle (PR) pure et simple

Avantages	Désavantages	Commentaires
Les partis obtiennent des sièges au Parlement sur la base du vote populaire et un parti doit obtenir la majorité de celui-ci pour pouvoir former un gouvernement majoritaire.		
Les plus petits partis qui obtiennent une part suffisante du vote populaire peuvent avoir des représentants à la Chambre des communes.		Permet à de plus nombreuses voix de se faire entendre.
	Les députés représentent des circonscriptions électorales beaucoup plus grandes et, de ce fait, il peut être plus difficile pour les citoyens de tenir leurs représentants élus responsables ou d'avoir des contacts réguliers avec eux.	
	Dans un système de RP pure et simple, les députés ne sont pas élus directement, mais sont inscrits sur une liste de préférences créée par chaque parti.	Cela fait de la question du choix des candidats des partis une « question interne », et réduit le devoir de responsabilité des représentants élus, surtout ceux qui occupent les plus hauts rangs dans la liste des candidats.
Avec des représentants élus multiples, et appartenant vraisemblablement à des partis différents, dans chaque circonscription, les électeurs peuvent se rapprocher du député qui représente le mieux leurs opinions et lui faire part de leurs préoccupations.		
Permet la représentation à la Chambre des communes d'une plus grande pluralité d'opinions.		
Favorise la constitution de gouvernements minoritaires et de coalitions.		Le parti au pouvoir est forcé de collaborer avec les partis d'opposition et cela peut donner lieu à l'adoption de lois à tendance plus centriste, lesquelles représentent les vues d'un plus grand nombre de Canadiens.
	Favorise la constitution de	Ces gouvernements tendent à

	gouvernements minoritaires et de coalitions.	être moins stables et productifs que les gouvernements majoritaires. Ces gouvernements augmentent la possibilité de stratagèmes politiques.
Chaque vote compterait dans les résultats électoraux.		On estime que cela augmenterait le taux de participation. Cela donnerait également lieu à des choix plus réels et plus significatifs pour les Canadiens lorsqu'ils vont aux urnes.
	La RP pourrait permettre aux partis situés aux extrêmes de l'éventail politique de prendre pied dans la politique fédérale.	
Le système électoral le plus couramment utilisé chez les démocraties avancées dans le monde		Les seules démocraties avancées à utiliser des systèmes électoraux différents sont le Canada, les États-Unis, l'Inde et la France.
Il est facile de compter les votes et les résultats peuvent être connus en quelques heures après la fermeture des bureaux de vote.		Cela permet un processus électoral efficace et aide Élections Canada à minimiser les coûts électoraux.
Le pourcentage du vote obtenu par un parti politique se rapporte plus étroitement au nombre de sièges détenus.		Il en résulte une meilleure représentation au sein du gouvernement des Canadiens et de leurs valeurs.

La représentation proportionnelle mixte (RPM)

Avantages	Désavantages	Commentaires
Un nombre significativement moins élevé d'électeurs auront l'impression que leur vote est perdu ou qu'il n'a pas une importance significative.		Cela accroîtra vraisemblablement le taux de participation aux élections.
Les plus petits partis qui obtiennent une part suffisante du vote populaire peuvent avoir des représentants à la Chambre des communes.	S'il n'y a pas de seuil, les petits partis et les partis marginaux peuvent décrocher des sièges et, dans un parlement « bloqué », ils peuvent avoir un pouvoir disproportionné dans les négociations pour accorder leur soutien aux grands partis.	
	Certains députés ne sont pas élus tout à fait directement, mais peuvent obtenir un siège en se trouvant sur la liste des préférences établie par leur parti.	Cela fait de la question du choix des candidats des partis une « question interne » et réduit le devoir de responsabilité des représentants élus, surtout ceux qui occupent les plus hauts rangs dans la liste des candidats. Cela crée également deux catégories de députés.

	Les députés représentent des circonscriptions électorales beaucoup plus grandes et, de ce fait, il peut être plus difficile pour les citoyens de tenir leurs représentants élus responsables.	
Possibilité réduite de constitution de gouvernements majoritaires	Possibilité réduite de constitution de gouvernements majoritaires	Si le processus électoral réduit la possibilité de constituer des gouvernements majoritaires, il n'est pas le plus efficace en la matière.

Le scrutin par rang/le vote préférentiel/le vote unique transférable (VUT)

Avantages	Désavantages	Commentaires
Réforme la plus facile à implanter puisqu'elle est celle qui nécessite le moins de changement dans le système.		
Les candidats doivent obtenir au moins 50 % des suffrages pour gagner leur siège.		
Un nombre significativement moins élevé d'électeurs auront l'impression que leur vote est perdu ou qu'il n'a pas une importance significative.		Cela accroîtra vraisemblablement le taux de participation aux élections.
	La manière dont les votes sont comptés peut porter à confusion.	Les gens pourraient s'abstenir de voter parce qu'ils ne comprennent pas comment fonctionne le système.
	Les petits partis ou les indépendants pourraient avoir plus de difficulté à se faire élire.	
L'utilisation de la polarisation comme tactique de campagne pourrait être moins vraisemblable. Les partis sont obligés de calmer l'ardeur de leurs partisans vu qu'ils ont besoin du soutien d'électeurs qui consentent à leur apporter leur vote suivant s'ils ne sont pas la première préférence.		Les partis sortent gagnants d'une politique de la « grande tente » et non d'efforts pour cibler juste assez de votes pour l'emporter. Par conséquent, ce sont les candidats les plus recherchés qui l'emportent au lieu que ce soit seulement les moins impopulaires.
Les circonscriptions restent dans l'immédiat géographiquement et démographiquement les mêmes.		Il n'est pas nécessaire de redéfinir les frontières des circonscriptions comme cela aurait été le cas pour d'autres systèmes électoraux.