

Tout bien réfléchi, **le système électoral majoritaire**, en contexte politique vraiment démocratique, demeure adéquat, voire supérieur à d'autres, surtout dans sa version "rationalisée".

En lui-même, il **offre une cohérence de majorités**, à partir de celle de l'opinion publique, reflétée dans les résultats électoraux puis dans l'attribution de la fonction gouvernementale à un parti. Quelques fois avec des "exagérations", que la rationalisation diminue ou corrige presque toujours.

Comparé aux systèmes proportionnels, **il offre plus de stabilité**, donnant la plupart du temps des gouvernements majoritaires (3 fois sur 5 au niveau fédéral canadien, mais occupant 78% de la durée), sans être fermé aux gouvernements minoritaires, qui reflètent bien alors l'état de l'opinion publique, elle-même divisée. La recherche d'un gouvernement majoritaire est donc ancrée dans la psychologie politique des peuples vraiment démocratiques, car elle identifie clairement un responsable de ce qui va bien ou mal dans la gouvernance de l'État, contrairement à tout système proportionnel qui transforme souvent le processus décisionnel en "foire d'empoigne" parmi les élus qui ne parviennent pas à se décider, souvent dans des situations critiques.

Et cela est si vrai que presque **tous les systèmes proportionnels** ont désormais des "garde-fous" qui **limitent le nombre de partis** et visent à donner plus de stabilité au gouvernement. À ce chapitre, le système majoritaire rationalisé est plus simple et plus intéressant.

D'une part, il permet à plus de petits partis, qui sont aussi plus petits, d'être représentés à l'assemblée législative, ne leur imposant aucun quorum (seuil minimum) de % de votes comme les systèmes italien et mixte allemand. D'autre part, il n'a recours à aucun artifice pour donner une majorité de députés au parti gouvernemental, comme **l'Italie qui lui donne des députés** (sic!) ou l'Allemagne qui fabrique ses majorités par des coalitions.

À contrario, la rationalisation n'a recours à aucun artifice. Les "ajouts" de députés se basent sur des **ratios historiques pour corriger les écarts** des résultats d'une élection au vu des **ratios (% d'élus / % de votes obtenus par un parti)**. De plus, ces ajouts se font à l'intérieur d'**une marge de % de députés non utilisée** et prévue par le système et la loi: chaque parti a droit au respect de son ratio historique (0,8 ou 0,5) selon sa fonction alors que les résultats de l'élection lui donnent un ratio inférieur, par insuffisance d'élus.

Au demeurant, le système majoritaire rationalisé est plus simple. **L'organisation matérielle et le déroulement de la votation se font comme maintenant**; la rationalisation se fait après, par un processus purement mathématique. Et il ne nécessite aucun second tour, la pondération des facteurs décisionnels, soit les arguments des partis et les autres considérations, se faisant "naturellement" au sein de la cohorte des votants (la population effectivement votante), sans qu'il faille de processus d'entonnoir (second tour) pour forcer l'apparition de majorités, processus qui retire nombre d'options du paysage parlementaire....

Jean RÉMILLARD

Détenteur d'une maîtrise en droit de l'Université Paris-2
et d'un Bacc.-spé. en sciences politiques de l'UQAM

Présentation résumée du système électoral majoritaire rationalisé

Source des tableaux:

https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89lections_f%C3%A9d%C3%A9rales_canadiennes_de_2015 (à partir des données d'Élections Canada)

| Année: 2015 Partis | Candidats nombre | Élus (/ 338) | | | Voix (/17 559 353) | | Ratios →+députés | diff. (pts) |
|-----------------------------------|---------------------|----------------|---------------|-------------------|--------------------|--------------|---------------------------|----------------------|
| | | Nombre | % | Fonction* | Nombre | % | | |
| Parti libéral | 338 | 184 | 54,44% | PG | 6 930 136 | 39,47% | 1,38 Voir Note | +20,56 % |
| Parti conservateur | 338 | 99 | 29,29% | POO | 5 600 496 | 31,89% | 0,92 (R>0,8) | 0 -7,73 % |
| Nouveau Parti démocratique | 338 | 44 | 13,02% | TP1 | 3 461 262 | 19,71% | 0,66 (R>0,5) | 0 10,92 % |
| Bloc québécois | 78 | 10 | 2,96% | TP2 | 818 652 | 4,66% | 0,63 (R>0,5) | 0 -1,38 % |
| Parti vert | 336 | 1 | 0,3% | TP3 | <u>605 864</u> | <u>3,45%</u> | <u>0,09</u> <u>≡ 5</u> | <u>+4</u> -0,46 % |
| Parti libertarien | 72 | 0 | | | 37 407 | 0,21% | 0 +0,3 → 0 | +0,17 % |
| Autres partis: | 18 | 0 | | | Chacun < 0,081% | | +0 | — |
| Indépendants et sans étiquette | 80 | 0 | | | 49 905 | 0,28% | | |
| Totaux | 17 92 | | | 17 559 353 | 100% | 100% | +4 députés à TP3. | |

Simulations avec le système allemand:

Note: " % Cdn " = " % des députés d'un parti au Parlement du Canada".

Système allemand: % Cdn ***338** sièges; Lib: 184; PC: 107; NPD: 66 BQ: 15; P.Vert: 1; Autres: 0.

Système rationalisé [Élus + R] : 184 (86) 99 53 10 5

Différences: système all. – rationalisé: 0 +8 +13 +5 -4

Système allemand: %Cdn ***676** sièges; Lib: 368; PC: 215; NPD: 133 BQ: 31 P.Vert: 1; Autres: 0

Système rationalisé ([Élus + R] x 2) : 368 172 66 15; P.Vert: 4; Autres: 0

Différences: système all. – rationalisé: 0 +43 +67 +16; P.Vert: -4; 0

Note: les élus à la majorité sont acquis, même s'ils dépassent le % de députés "permis".

Canada, élections générales 2015-1963, résultats et rationalisation:

Rappelons la signification des sigles: **PG** = parti gouvernemental, désigné par le plus grand nombre de députés obtenus par un parti; **POO** = parti de l'opposition officielle désigné par les résultats à la majorité simple d'une élection générale; **TP** = tiers partis, de premier, deuxième et troisième rangs.

Les ratios sont des % de députés / % de votes; ceux retenus pour les additions de députés, basés sur des données historiques, sont: **POO, 0,8**; tous **TP, 0,5**. Ils sont multipliés aux % de votes de chaque parti et au nombre de sièges du Parlement; le produit obtenu permet d'ajouter des députés s'il est supérieur au nombre d'élus résultant de l'élection.

Bilan des ajouts par rationalisation: Les moyennes: A- par occurrences; B- pour les 17 élections.

POO: 23 (en 1984) = **23** ; moyennes: A: $23/\underline{1} = 23$; B: $23/17 = 1,35$.

TP1: 4 (1974) + 2 (1965) = **6** ; moyennes: A: $6/\underline{2} = 3$; B: $6/17 = 0,35$.

TP2: 5 (2011) + 5 (2004) + 1 (1993) + 3 (1988) + 1 (1984) + 2 (1980) = **17** ; moyennes: A: $17/\underline{6} = 2,8$;

B: $17/17 = 1$.

TP3: 4 (2015) + 5 (2011) + 10 (2008) + 10 (2006) + 6 (2004) + 21 (1993) + **1** (1988) + 1 (1980) = **58** ; moyennes: A: $58/\underline{8} = 7,25$; B: $58/17 = 3,4$.

Autres: 4 (2000) + 2 (1993) + 1 (1968) = **7** ; A: $7/\underline{3} = 2,3$; $7/17 = 4,1$.

Maximum: 25 (1984) suivi de 24 (1993); **minimum:** 1 (1968).

Total: 111; moyennes: pour 14 occurrences: **8** ; pour 17 élections: 6.5 députés ajoutés.

Analyse des résultats électoraux fédéraux du Canada (suite):

Après application du système majoritaire rationalisé aux résultats des élections canadiennes de 2015 à 1963 puis application du système proportionnel mixte allemand, comparaison de leurs résultats. Les "+" indiquant les sièges que le système mixte donne en plus que le système rationalisé

Note: les 3 députés élus à la majorité nécessaires pour avoir des députés additionnels à la proportionnelle ne changent pas au Parlement canadien, car: $3 * 338/229 = 3,4 \rightarrow 3$.

Totaux et moyennes, d'après les lignes "Différences: système all. – rationalisé" du Parlement réel.

| Années: | PG | POO | TP1 | TP2 | TP3 | Autres | Nb sièges du Parlement |
|------------------|-------------------|------------|---------------------|---------------------|--------------------|-----------|------------------------|
| 1963: | 0 | 0 | +16 | +18 | 0 | 0 | 265 |
| 1965: | 0 | 0 | +24 | 0 | 0 | 0 | 265 |
| 1968: | 0 | 0 | +22 | 0 | -1 | 0 | 264 |
| 1972: | 0 | 0 | +24 | +4 | 0 | 0 | 264 |
| 1974: | 0 | 0 | -20 | +2 | 0 | 0 | 264 |
| 1979: | 0 | 0 | +25 | 0 | 0 | 0 | 282 |
| 1980: | 0 | 0 | +28 | -2 | -1 | 0 | 282 |
| 1984: | 0 | +16 | +11 | -1 | 0 | 0 | 282 |
| 1988: | 0 | +19 | +12 | -3 | -1 | 0 | 295 |
| 1993: | 0 | 0 | +11 | +10 | +24 | 0 | 295 |
| 1997: | 0 | -1 | 0 | +8 | +36 | 0 | 301 |
| 2000: | 0 | +15 | 0 | +12 | +18 | -1 | 308 |
| 2004: | 0 | 0 | 0 | +24 | -6 | 0 | 308 |
| 2008: | 0 | +17 | 0 | +28 | +10 | 0 | 308 |
| 2011: | 0 | 0 | +10 | +9 | -5 | 0 | 308 |
| 2015: | 0 | +8 | +13 | +5 | -4 | 0 | 338 |
| Au final: | 5+ ; 1-(1) | | 11+ ; 1-(20) | 10+ ; 3-(6); | 4+ ; 6-(18) | | |
| TOTAUX: | +75/6=12,5 | | +196/12=14,8 | +120/13=9,2 | +70/109=7 | | |