

Mémoire sur la réforme électorale
Soumis au Comité spécial sur la réforme électorale

Rédaction du mémoire :

Katelynn Northam (directrice de la campagne sur la réforme électorale)
Leadnow

Adresse de l'organisme :
Vancouver, Colombie-Britannique

Qui sommes-nous?

Fondé en 2011, Leadnow est un organisme de défense des droits indépendant à but non lucratif. Nous avons de petites équipes d'employés à Toronto et à Vancouver et de nombreux bénévoles dans toutes les provinces. D'un bout à l'autre du pays, nous œuvrons à mobiliser les gens autour de plusieurs enjeux, afin de favoriser une démocratie ouverte, une économie équitable et des conditions climatiques qui soient sécuritaires pour toutes les générations. Nous sommes également membres de l'alliance « Chaque électeur compte », qui rassemble une gamme diversifiée de groupes en faveur de l'adoption d'un système électoral à représentation proportionnelle au Canada.

Ce mémoire est le fruit des observations formulées par des milliers de membres de Leadnow. Nous tenons à remercier tous nos membres pour leur dévouement à l'amélioration de la démocratie.

Sommaire

Leadnow est un organisme de défense des droits indépendant à but non lucratif, fort de centaines de milliers de membres à la grandeur du pays. Le Canada est l'un des rares pays de l'OCDE qui utilisent toujours un système électoral uninominal majoritaire à un tour. Il s'agit, selon la communauté Leadnow, d'un système extrêmement insatisfaisant, puisqu'il ne tient pas compte de nombreux votes, mène à des gouvernements faussement majoritaires, ne favorise pas l'élection de femmes et de personnes de couleur, et crée une dynamique politique axée sur la confrontation. Nous croyons que la meilleure façon de régler ces problèmes serait d'adopter un système électoral à représentation proportionnelle. Seul un système à représentation proportionnelle pourrait se traduire, au Canada, par un mode de gouvernement plus juste, plus inclusif et plus propice à la collaboration.

Leadnow et la réforme électorale

La réforme électorale et le désir d'améliorer la démocratie canadienne sont profondément inscrits dans l'ADN de Leadnow. Leadnow est un organisme de défense des droits indépendant à but non lucratif. Il a été fondé en 2011 pour amener les gens de tous les horizons politiques à s'attaquer ensemble aux grands défis de notre époque. La communauté que nous avons bâtie au fil des ans compte maintenant des centaines de milliers de personnes d'un bout à l'autre du pays, des gens de tous les territoires et provinces, de tout âge, de tout horizon politique, aux profils diversifiés. Ce qui nous rassemble, c'est que l'avenir du Canada nous tient à cœur, et que nous tenons à ce que le pays puisse compter sur un environnement sain, une économie équitable et une démocratie ouverte.

Le système uninominal majoritaire à un tour est dépassé et injuste, selon la communauté Leadnow. Selon nous, il faut que le vote exprimé par chaque électeur puisse compter et que chaque personne puisse voter pour son premier choix sans craindre d'élire accidentellement le candidat qui constitue son dernier choix. **Il est tout à fait contraire à la démocratie que le vote de certaines personnes ne compte pas, et il devrait être impossible qu'un parti gagne 100 % du pouvoir quand il n'a obtenu que 39 % du vote populaire.**

Pendant les dernières élections fédérales, Leadnow a milité en faveur d'un vote stratégique. Nous avons parlé pendant des heures à des Canadiens de partout au pays, qui étaient fort mécontents parce que le système uninominal majoritaire à un tour ne leur laissait pas de véritable choix. Certains se trouvaient dans une circonscription où la bataille se jouait entre deux partis; ils souhaitaient voter pour un troisième parti, mais craignaient de « diviser le vote ». D'autres vivaient dans une circonscription où le vainqueur semblait déjà assuré, et ils se demandaient s'il valait la peine de voter. Nous avons rencontré des électeurs qui ont participé à tous les scrutins, mais dont le vote n'a jamais compté. **Un grand thème se dégage de tous ces témoignages : notre système électoral doit changer.**

En raison du système uninominal majoritaire à un tour, les Canadiens ont dû apprendre l'art du vote stratégique. Pendant les milliers d'heures où ils sont allés de porte à porte, les employés et les bénévoles de Leadnow ont rencontré peu de gens qui n'étaient pas conscients des failles fondamentales du système uninominal majoritaire à un tour. Les électeurs trouvaient peut-être un certain réconfort, en 2015, à l'idée que le vote stratégique deviendrait bientôt chose du passé, puisque les trois partis promettaient de changer le système électoral.

(Le changement par les gens)

Depuis quelques mois, nous avons une chance extraordinaire, comme il n'y en a qu'une par génération : nous avons l'occasion de discuter sérieusement d'une réforme électorale au Canada, d'un changement qui tarde déjà depuis trop longtemps. Rappelons que le Canada est l'un des seuls pays occidentaux qui utilisent toujours le système uninominal majoritaire à un tour et **le seul pays de l'OCDE qui utilise exclusivement ce système électoral à tous les échelons de gouvernement**^{1, 2}.

En mars 2016, nous avons donc demandé à nos membres quel système ils aimeraient voir remplacer le système uninominal majoritaire à un tour, et 70 % d'entre eux ont voté pour la représentation proportionnelle. Nous avons fait un nouveau sondage auprès de nos membres les 23 et 24 août 2016. Plus de 7 700 personnes y ont participé. **Fait saillant : le système électoral à représentation proportionnelle est le favori de 85 % des participants (les autres options étant le système uninominal majoritaire à un tour et le scrutin préférentiel).** La section suivante explique pourquoi.

Pourquoi opter pour la représentation proportionnelle?

La communauté Leadnow appuie le système électoral à représentation proportionnelle pour les raisons suivantes :

1. Il est plus équitable.

Tandis que le système uninominal majoritaire à un tour tient mal compte des désirs des électeurs, le système à représentation proportionnelle reflète beaucoup mieux les votes exprimés. Le gouvernement ainsi formé est plus représentatif de l'ensemble des convictions politiques et des valeurs des électeurs. De plus, chaque vote compte. Au cours des dernières élections, plus de 9 millions de personnes ont voté pour un candidat qui n'a pas été élu. Que vous soyez un néo-démocrate vivant dans une région rurale du Manitoba³ ou un conservateur établi au centre-

¹ Liste des 45 pays qui utilisent toujours le système uninominal majoritaire à un tour, Institut international pour la démocratie et l'assistance électorale, <http://www.idea.int/esd/type.cfm?electoralSystem=FPTP> [EN ANGLAIS SEULEMENT].

² Parmi les pays de l'OCDE, seuls le Canada, le Royaume-Uni et les États-Unis n'utilisent pas la représentation proportionnelle. Le Royaume-Uni et les États-Unis ont recours à un scrutin de ballottage dans diverses administrations, à l'échelon local.

³ *Un système électoral pour tous*, Institut Broadbent, https://d3n8a8pro7vhmx.cloudfront.net/broadbent/pages/4948/attachments/original/1456929416/Un_syst%C3%A8me_%C3%A9lectoral_pour_tous_sondage.pdf?1456929416.

(Le changement par les gens)

ville de Toronto, votre vote devrait compter. Comme le dit un membre
Leadnow de Cambridge, en Ontario :

« Le système uninominal majoritaire à un tour faisait l'affaire quand nous n'avions que deux grands partis en lice. Maintenant que de nouveaux partis, plus petits, tentent de se tailler une place, notre système électoral doit, pour être équitable, permettre à toutes les voix de se faire entendre, pas seulement à 30 % des voix du pays. »

2. Il est plus inclusif.

Les recherches démontrent clairement que, dans les pays ayant recours à un système électoral à représentation proportionnelle, on trouve un meilleur équilibre entre hommes et femmes à l'Assemblée législative^{4,5}. L'expérience de la Nouvelle-Zélande montre également qu'un système à représentation proportionnelle peut accroître la représentation des peuples autochtones. En 2014, la Nouvelle-Zélande a élu 25 députés d'origine maorie, ce qui a porté à 20 % la proportion de Maoris à l'Assemblée législative^{5,6}. Le système à représentation proportionnelle donne aux partis l'occasion de présenter des candidats provenant d'horizons plus variés que ne le fait le système actuel. Pour bâtir une saine démocratie dans un pays diversifié comme l'est le Canada, qui se diversifie davantage de jour en jour, n'est-il pas essentiel que l'Assemblée législative soit le reflet de la population qu'elle sert?

⁴ *Incidences variables des systèmes électoraux sur la représentation politique des femmes*, Direction générale des études, Parlement européen, http://www.europarl.europa.eu/workingpapers/femm/w10/2_fr.htm.

⁵ *The 2014 New Zealand General Election: Final Results and Voting Statistics*, Parlement de la Nouvelle-Zélande, <https://www.parliament.nz/en/pb/researchpapers/document/00PLLawRP2015011/finalresults2014generalelection>.

⁶ L'Assemblée législative de la Nouvelle-Zélande réserve déjà sept sièges aux Maoris. Notons toutefois que l'emploi d'un système proportionnel mixte a permis d'élire non pas sept, mais 25 députés d'origine maorie.

(Le changement par les gens)

Par ailleurs, l'adoption d'un système à représentation proportionnelle encouragerait peut-être les partis à parler aux gens de partout au pays. En effet, le système uninominal majoritaire à un tour amène les partis à se concentrer sur les régions où ils peuvent facilement obtenir des sièges, ce qui a une incidence sur leurs plateformes électorales et leurs politiques. Si nous avons un système à représentation proportionnelle⁷, le gouvernement tiendrait compte des retombées qu'auraient ses politiques partout au pays; on risquerait moins de le voir privilégier les désirs d'une province ou d'une région au détriment des autres.

Comme le souligne un membre Leadnow de l'Ontario : « La représentation proportionnelle est un système plus équitable, qui reflète mieux les divers besoins et points de vue des collectivités canadiennes. C'est une meilleure façon de procéder si nous voulons que notre système soit vraiment démocratique. »

3. Il est plus propice à la collaboration.

Comme le Canada est confronté à de nombreux enjeux complexes et urgents, nous avons besoin d'un système électoral moins partisan. **Un système à représentation proportionnelle favoriserait la création de coalitions et, par le fait même, la collaboration.**

Dans un système uninominal majoritaire à un tour, la moindre fluctuation du vote populaire peut entraîner d'énormes changements dans la répartition des sièges. Il peut donc être très tentant pour un parti de chercher à affaiblir les autres partis, puis de déclencher des élections dans l'espoir d'obtenir le pouvoir absolu. Le système à représentation proportionnelle atténuerait ces luttes dramatiques entre les partis et les encouragerait à se concentrer sur leur travail.

Le système uninominal majoritaire à un tour mène à des gouvernements faussement majoritaires, dans lesquels le parti au pouvoir obtient plus de la moitié des sièges sans avoir reçu 50 % du vote populaire. Par conséquent, les autres partis sont mis à l'écart du processus législatif et

⁷ *Un vote qui compte : la réforme électorale au Canada*, Commission du droit du Canada, <http://publications.gc.ca/collections/Collection/J31-61-2004F.pdf>.

n'ont pas la possibilité de remettre en question les mesures législatives du parti au pouvoir⁸.

Plusieurs personnes soutiennent qu'un système à représentation proportionnelle serait une source d'instabilité au Canada, mais cette affirmation ne se confirme pas quand on regarde les pays qui utilisent ces systèmes. Depuis 1945, il y a eu 22 élections au Canada, tandis que du côté des pays à représentation proportionnelle, l'Allemagne a tenu 18 élections, l'Italie 18 et la Suède, 21. Il s'est écoulé en moyenne 3,2 ans entre deux élections canadiennes, alors que cette période moyenne est plus longue dans de nombreux pays à représentation proportionnelle⁹.

Il faut aussi penser à la stabilité des politiques. Quand un gouvernement est majoritaire et peut adopter des lois sans l'appui des autres partis, il arrive que le gouvernement suivant élimine tout simplement ces mesures par la suite. On perd donc plus de temps et d'argent qu'on ne l'aurait fait si les partis avaient négocié dès le départ.

Comme l'indique un membre Leadnow d'Halifax :

« Il nous faut un système dans lequel tous les votes comptent. Chaque électeur doit savoir que son vote fait une différence. Soyons ouverts à la diversité des points de vue que nous procurerait un nouveau système. Si les partis sont amenés à négocier et à trouver des consensus, le niveau des débats politiques canadiens s'en trouvera rehaussé, et les débats mèneront à des décisions plus éclairées, qui répondront mieux aux besoins de la population canadienne. Les gouvernements minoritaires sont souvent très productifs! »

Une solution purement canadienne

Ceux qui critiquent le système à représentation proportionnelle affirment souvent que ce système est source d'instabilité, et citent en exemple l'Italie et Israël. Cet argument ne tient pas compte des douzaines de pays stables qui utilisent efficacement la représentation proportionnelle. Il suppose aussi que la

⁸ *Un vote qui compte : la réforme électorale au Canada*, Commission du droit du Canada, <http://publications.gc.ca/collections/Collection/J31-61-2004F.pdf>.

⁹ *Un système électoral pour tous*, Institut Broadbent, https://d3n8a8pro7vhm.cloudfront.net/broadbent/pages/4948/attachments/original/1456929416/Un_syst%C3%A8me_%C3%A9lectoral_pour_tous_sondage.pdf?1456929416.

représentation proportionnelle est mise en œuvre de la même façon partout. Dans les faits, toutefois, le système électoral de chaque pays est adapté à son contexte particulier, comme ce serait le cas au Canada. À titre d'exemple, la communauté Leadnow est intimement convaincue qu'en raison de son immense territoire et de sa grande diversité, le Canada a absolument besoin d'une représentation locale. Le système proportionnel mixte et le vote unique transférable répondraient à ce besoin, tout comme d'autres systèmes à représentation proportionnelle. Nous sommes ouverts à toutes ces options.

Les cinq principes clés de la réforme électorale

Le Comité spécial sur la réforme électorale doit tenir compte de cinq principes clés pour évaluer les options de remplacement du système uninominal majoritaire à un tour. Un système à représentation proportionnelle répondrait à merveille à ces cinq critères.

1. Lien entre les intentions de vote et les résultats des élections

Seuls les systèmes à représentation proportionnelle garantissent que la répartition des sièges à la Chambre des communes reflétera les intentions de vote des citoyens. D'autres méthodes, comme le système uninominal majoritaire à un tour et le vote préférentiel, sont dits « systèmes à vainqueur unique ». Dans ce cas, la voix des électeurs qui ont voté pour des candidats perdants n'est pas représentée. De plus, on constate souvent une énorme distorsion entre les votes qu'ont reçus un parti et le nombre de sièges qu'il obtient à la Chambre. Si on utilise la représentation proportionnelle, les électeurs sauront que leur vote a un effet direct sur les résultats des élections, ce qui pourrait accroître leur confiance envers la démocratie canadienne.

2. Façon de favoriser la civilité dans la politique et d'accroître la participation des électeurs

Comme nous le disions plus tôt, la représentation proportionnelle aurait l'avantage d'éviter la dynamique actuelle, faite de gagnants et de perdants; elle favoriserait plutôt la collaboration et le consensus entre les députés de tous les partis. Les recherches démontrent que le taux de participation aux élections augmente dans les pays qui utilisent la représentation proportionnelle (le lien entre ces deux facteurs n'est pas

encore fermement établi, mais la corrélation mérite un examen plus approfondi¹⁰).

3. Mesures visant à améliorer l'inclusion et l'accessibilité

Comme nous le disions plus tôt, la représentation proportionnelle offre des avantages clairs quand il s'agit d'accroître la diversité d'une assemblée législative et de favoriser la participation des femmes et des personnes de couleur. Certains craignent qu'un système à représentation proportionnelle soit nécessairement compliqué. Mais il peut demeurer simple, en fait. Plusieurs types de systèmes à représentation proportionnelle utilisent un bulletin de vote relativement simple et accessible. La communauté Leadnow trouve important que le scrutin demeure aussi accessible que possible. La représentation proportionnelle ne requiert pas nécessairement un bulletin de vote complexe; elle signifie, en fait, que les électeurs ont plus de choix. Les citoyens de plus de 90 pays utilisent la représentation proportionnelle. Nous sommes persuadés que les Canadiens pourraient apprendre à utiliser ce nouveau système.

4. Moyens de protéger l'intégrité de notre système électoral

Bien que ce point ne touche pas directement la représentation proportionnelle, la communauté Leadnow convient que la population doit se sentir en confiance et savoir qu'elle peut voter en secret et librement. (Voir la section ci-dessous, sur le vote en ligne.)

5. Prise en considération de la représentation locale

Quel que soit le nouveau système adopté, il est essentiel de maintenir une représentation locale, car elle est nécessaire à la reddition de comptes. La communauté Leadnow est fortement convaincue de l'importance de la représentation locale, un élément qui fait d'ailleurs partie de divers systèmes à représentation proportionnelle. En fait, la représentation locale peut être renforcée davantage si on utilise un type de représentation proportionnelle qui permet d'avoir plusieurs députés dans une circonscription; les électeurs peuvent alors être représentés par un député qui soutient les valeurs et les politiques qui leur tiennent à cœur.

¹⁰ André Blais et Kees Aarts, *Electoral systems and turnout*, Acta Politica.

Autres enjeux de la réforme électorale

Le sondage effectué auprès de nos membres abordait aussi d'autres enjeux qu'étudie le Comité.

Au sujet du vote obligatoire, l'opinion est partagée : 40 % des participants sont en faveur du vote obligatoire, 44 % contre, et 16 % incertains. D'un côté, les participants croient que le vote obligatoire pourrait éveiller l'intérêt des gens pour la politique et les élections. De l'autre côté, si on adopte cette obligation plutôt brutale, ils craignent que les partis politiques et le gouvernement n'aient plus le devoir d'informer les électeurs et d'éveiller leur intérêt.

Au sujet du vote en ligne, l'opinion est aussi partagée : 46 % des participants sont en faveur du vote en ligne, 34,7 % contre, et 19,2 % incertains. Certains voient cette option d'un bon œil parce qu'elle pourrait, à leur avis, améliorer le taux de participation et l'accessibilité au scrutin; ils considèrent aussi qu'on devrait pouvoir voter en ligne puisqu'on fait déjà d'autres activités confidentielles en ligne. Par contre, la question de la sécurité et de la transparence inspire de profondes inquiétudes à certains. De nombreux participants se demandent comment il sera possible de garantir que les gens pourront voter à l'abri de toute influence et de toute contrainte.

Nous avons analysé les réponses en fonction de l'âge des répondants. Fait intéressant, **les membres Leadnow de moins de 30 ans appuient généralement le vote en ligne : 54 % d'entre eux sont en faveur du vote en ligne, 26 % contre, et 20 % incertains.**

Finalement, nous avons interrogé nos membres à propos d'un éventuel droit de vote à partir de 16 ans. Certains de nos membres croient fermement que les personnes de 16 ans n'ont pas la maturité requise pour participer au scrutin, tandis que d'autres y voient des avantages, surtout si les écoles offrent, en parallèle, une meilleure formation à la vie civique. Au total, 45,7 % des participants sont en faveur du vote à 16 ans, 39,7 % sont contre, et 14,5 % sont incertains.

Nous avons aussi analysé les réponses à cette question en fonction de l'âge. Nous avons constaté que **la plupart des membres Leadnow de moins de 30 ans appuient le vote à 16 ans : 61 % sont en faveur, 25 % contre, et 14 % incertains.**

Conclusion

Il est clair, pour l'ensemble de notre communauté, qu'il serait inacceptable de conserver le système électoral actuel, un système uninominal majoritaire à un tour. Nous considérons fondamentalement injuste que le vote de millions de Canadiens n'ait aucune influence sur la composition de la Chambre des communes. Il est faux de dire que le système uninominal majoritaire à un tour « a toujours répondu à nos besoins », puisqu'il a laissé sans voix des millions de personnes dont les votes n'ont servi à rien pendant de multiples élections. Le droit de vote est un droit fondamental, mais beaucoup d'électeurs sont laissés pour compte quand on utilise un système uninominal majoritaire à un tour.

Les choses pourraient être différentes. Nous avons d'autres options. Le Canada est l'une des dernières démocraties occidentales à employer un système uninominal majoritaire à un tour. L'expérience de nos alliés de l'OCDE démontre qu'on gagne à opter plutôt pour un système à représentation proportionnelle, car ces systèmes sont plus équitables, plus inclusifs et plus propices à la collaboration. Nous encourageons vivement le Comité à examiner tous les faits et à écouter les voix des électeurs marginalisés par le système uninominal majoritaire à un tour. **Le Canada se trouve à un moment charnière de son histoire : il a l'occasion de moderniser la démocratie canadienne pour le XXI^e siècle. Nous encourageons vivement le Comité à poser un geste nécessaire et à remplacer le système uninominal majoritaire à un tour par un système à représentation proportionnelle.** Comme le souligne un membre Leadnow de Toronto :

« Les systèmes politiques évoluent. Il ne faudrait pas s'illusionner et croire que notre système est statique, réglé une fois pour toutes. Il faut toujours rester à l'affût des changements – parfois petits, parfois importants – qui viendraient renforcer la démocratie et la représentation. N'ayons pas peur des nouvelles idées. Les failles de notre système actuel sont bien connues. Il serait irresponsable de ne pas nous tourner vers une autre méthode dès maintenant. »